

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Скогорева Марина Алексеевна

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель

Ручкина Гульнара Флюоровна,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской
Федерации

Москва - 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы формирования института саморегулирования в строительной сфере	15
1.1 Становление и развитие института саморегулирования в строительной сфере в зарубежных странах.....	15
1.2 Становление и развитие института саморегулирования в строительной сфере в России.....	28
Глава 2 Правовое содержание ответственности саморегулируемой организации в строительной сфере и контроля за деятельностью членов саморегулируемой организации	44
2.1 Правовые основы членства в саморегулируемой организации в строительной сфере	44
2.2 Правовые пределы осуществления контроля деятельности членов саморегулируемой организации в строительной сфере	63
2.3 Правовые пределы ответственности саморегулируемой организации в строительной сфере	75
Глава 3 Влияние цифровизации строительной отрасли на деятельность саморегулируемой организации в строительной сфере и ее членов	87
3.1 Правовое регулирование процедуры принятия решений органами управления саморегулируемой организации посредством цифровых технологий	87
3.2 Правовое регулирование хранения дел членов саморегулируемой организации в строительной сфере в электронном виде	97
Заключение	110
Список литературы	112

Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении более чем 10 лет вопросы развития саморегулирования в строительной сфере являются одними из значимых в отрасли. Это связано, в том числе и с тем, что задачи по реализации национальных проектов, а также осуществлению контроля за их выполнением, поставленные Президентом Российской Федерации перед Правительством Российской Федерации, являются трудновыполнимыми без участия саморегулируемых организаций.

В Распоряжении Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 года № 2776-р «О Концепции совершенствования механизмов саморегулирования» среди прочих указаны такие преимущества саморегулирования, как развитие механизмов оптимальной стандартизации предпринимательской и профессиональной деятельности; возможность выбора форм регулирования; использование механизмов коллективной имущественной ответственности, в том числе страхования и компенсационного фонда. Вместе с тем, пунктом 4 вышеуказанного документа отмечены недостатки саморегулирования, среди которых выделено малоэффективное выполнение функции по разработке стандартов деятельности; недостаточный контроль за соблюдением требований, установленных саморегулируемыми организациями в сфере строительства; неэффективность механизмов обеспечения имущественной ответственности субъектов саморегулирования.

В «Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2022 года № 3268-р, отмечено, что в 95% случаев обмен документами между участниками строительной отрасли осуществляется в бумажном или нередактируемом электронном формате, что свидетельствует о низком уровне цифровизации

субъектов градостроительных отношений. Кроме этого, в документе приводятся данные статистики за 2017-2019 годы, свидетельствующие о 77 авариях и обрушениях в процессе строительства, одной из причин которых является недостаточно качественный строительный контроль на объекте. В качестве задач указанный документ выделяет цифровую трансформацию услуг, процессов и процедур в строительной сфере, использование на протяжении всего «жизненного цикла» объекта капитального строительства информационных технологий, а также формирование правовой и методологической базы для создания и поддержания адекватного уровня «цифровой зрелости», недостаточность которой, по мнению авторов документа, обусловлена, в том числе неоднородностью уровней использования цифровых технологий в регионах.

Повышение качества выполненных работ является одной из целей и значимым направлением развития саморегулирования в строительной сфере и отрасли в целом. Вместе с тем, для развития саморегулирования в строительной сфере необходимо решение вопросов, связанных с низким уровнем ответственности специалистов по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий, а также с обеспечением безопасности персональных данных работников членов саморегулируемых организаций и оптимизацией хранения дел членов в электронном виде, особенно в период цифровизации, что и послужило выбором темы для диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Ранее вопросы гражданско-правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере рассматривались многими представителями юридической науки. На тему, посвященную саморегулированию в сфере предпринимательства, изданы монографии ученых, среди которых особо отметим труды Ю.Г. Лесковой, И.В. Ершовой.

Саморегулирование в строительной сфере было объектом диссертационных исследований Т.В. Даутии, Ю.А. Романова. Проблемы

саморегулирования предпринимательской деятельности рассматривались в диссертационных работах Д.О. Грачева, З.М. Баймуратовой, О.Н. Максимовича. Вопросы эффективности саморегулирования исследовались в трудах ученых юристов: Г.Ф. Ручкиной, Р.Д. Фархутдинова, Л.Б. Ситдиковой, А.Л. Шиловской, С.Е. Барыкина.

Проблематика отдельных вопросов саморегулирования строительной отрасли отражена в работах А.В. Забелина, Э.В. Талапиной, Е.В. Позднышевой, С.А. Сеницына, А.В. Белицкой, В.А. Вайпана, С.А. Васильевой.

Вместе с тем, вопросы развития саморегулирования в строительной сфере, с учетом изменений действующего законодательства, в том числе вопросы цифровизации, не были предметом научного исследования.

Целью исследования является разработка и обоснование предложений и научно-практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере (в сфере проектирования, инженерных изысканий, строительства, далее также - в строительной сфере).

Для достижения цели поставлены следующие **основные задачи**:

- провести анализ деятельности организаций, функционирующих в строительной сфере в зарубежных странах и, учитывая их опыт, сформулировать предложения по изменению российского законодательства;

- изучить теоретические положения, определяющие признаки отнесения установленных законодателем правовых категорий к субинститутам, и обосновать субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере»;

- проанализировать нормы права, регулирующие вступление в члены саморегулируемых организаций в строительной сфере, и предложить характеристику действий по подаче документов и оплате взносов, как конклюдентных;

- провести анализ контрольной деятельности саморегулируемых ассоциаций и обосновать нетипичность функции общественного контроля в сфере закупок для саморегулируемых организаций в строительной сфере;

- исследовать деятельность по обеспечению ответственности по обязательствам членов саморегулируемых организаций в строительной сфере и обосновать необходимость страхования ответственности специалистов по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий;

- провести анализ положений законодательства, устанавливающих компетенцию органов управления саморегулируемых организаций в строительной сфере, и сформулировать понятие «вариативная компетенция»;

- разработать понятие «электронный образ документа, подписанный саморегулируемой организацией», с целью установления возможности использования обозначенного вида документов в гражданском обороте;

- обосновать необходимость сокращения сроков хранения персональных данных работников членов саморегулируемых организаций в строительной сфере;

- сформулировать научно-практические рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования отношений в сфере саморегулирования проектирования, инженерных изысканий и строительства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при правовом регулировании деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере (проектирование, инженерные изыскания, строительство).

Предмет исследования составляют нормы российского и зарубежного гражданского законодательства, регулирующие отношения, возникающие в результате осуществления деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере, а также правоприменительная практика,

научно-исследовательские труды представителей юридической науки, посвященные саморегулированию в строительной сфере.

Область исследования. Исследование проведено в рамках пункта 17. «Государственная политика и государственное регулирование в сфере предпринимательства. Саморегулирование. Государственная поддержка предпринимательства, иных форм экономической деятельности, в том числе в различных сферах (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт и др.)» и пункта 32. «Зарубежный опыт регулирования гражданских отношений (включая отношения, связанные с осуществлением субъектами права предпринимательской и иной экономической деятельности), семейных отношений, процессуальных отношений и иных отношений, в том числе, осложненных иностранным элементом» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Методология и методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы (обобщение, анализ, синтез, дедукция, индукция) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-исторический и др.).

Формально-юридический метод применялся для выявления формально-логических связей в системе правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Сравнительно-правовой метод использовался при исследовании нормативных правовых актов, различающихся юридической силой и периодами времени, и позволил выявить несовершенство законодательства, регулирующего деятельность саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Конкретно-исторический метод использовался при исследовании становления и совершенствования отношений, складывающихся с XII века до наших дней в России.

Посредством диалектического метода выявлена специфика правового регулирования деятельности саморегулируемых ассоциаций в сфере проектирования, инженерных изысканий, строительства, а также взаимосвязь явлений и процессов, которые влияют на взаимоотношения саморегулируемых организаций и их членов.

Аналитический метод применен при изучении зарубежного опыта регулирования деятельности ассоциаций, объединяющих субъектов на основе членства и функционирующих в строительной сфере.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам регулирования деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», Федеральный закон «О некоммерческих организациях», Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» и иные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы правоприменительной практики в сфере строительного саморегулирования: судебная и правоприменительная практика, статистические данные, материалы средств массовой информации и другие источники.

Научная новизна исследования состоит в том, что посредством всестороннего исследования норм, регулирующих отношения саморегулирования в строительной сфере, сформулированы новые теоретико-правовые подходы к данной проблематике и выработаны практические рекомендации по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность саморегулируемых организаций в строительной сфере (в сфере проектирования, инженерных изысканий, строительства), в том числе в процессе цифровизации строительной отрасли.

Обоснован новый субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере».

Обоснована необходимость оптимизации информационных источников в строительной сфере с целью оперативного получения информации о контрагентах в области проектирования, изысканий и строительства.

Доказана необходимость усиления ответственности специалистов по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий.

Определено понятие «вариативная компетенция органов управления саморегулируемой организации».

Предложено хранение дел членов, в том числе в форме электронных образов документов, подписанных саморегулируемой организацией в строительной сфере.

Доказана необходимость уменьшения срока хранения персональных данных работников членов саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Положения, выносимые на защиту:

1) Обоснован субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере», под которым понимается отраслевой субинститут предпринимательского права, содержащий совокупность норм, регулирующих отношения по разработке и установлению обязательных для исполнения стандартов и правил предпринимательской деятельности в сфере проектирования, инженерных изысканий, строительства, а также норм по контролю за соблюдением требований указанных стандартов и правил, обеспечению исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам подряда, заключенным конкурентными способами, и применению санкций за их нарушение. В силу законодательного разделения видов деятельности в строительной сфере (проектирование, изыскания, строительство),

существования общих и частных норм, регулирующих указанную деятельность, обозначенный субинститут делится на субсубинституты - «саморегулирование проектной деятельности», «саморегулирование изыскательской деятельности», «саморегулирование строительства» (С. 41-43).

2) На основании изученного зарубежного и отечественного опыта, в целях получения достоверной информации и оптимизации информационных источников в строительной сфере, предложено создание основанной на обязательном членстве «Единой информационной системы в сфере строительства, проектирования и инженерных изысканий», представляющей собой единое информационное пространство всей строительной сферы, объединяющее поставщиков, производителей услуг, связанных со строительством, проектированием и изысканиями, заказчиков и подрядчиков - участников саморегулируемых ассоциаций в строительной сфере, застройщиков и специалистов, включенных в национальные реестры специалистов, (на базе «Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах» путем интеграции с национальными реестрами специалистов, «Единой информационной системой жилищного строительства», «Единой информационной системой в сфере закупок») в единую систему с администрированием соответствующих разделов в составе единой системы уполномоченными органами в рамках их компетенций (С. 17; 26-27).

3) Выявлена нетипичность функции общественного контроля закупок для саморегулируемых организаций в строительной сфере, исходя из определения сути общественного контроля, расхождения с основными целями контроля, и обосновано исключение функции общественного контроля из полномочий саморегулируемых организаций в сфере строительства (С. 73-75).

4) Обоснована необходимость введения обязательного страхования ответственности специалистов по организации строительства,

архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий в качестве одного из требований к обозначенным субъектам, предъявляемого для включения в национальные реестры специалистов (С. 19; 24; 81-82; 86).

5) Предложено определение понятия «вариативная компетенция органов управления саморегулируемой организации», под которой понимается совокупность юридических полномочий конкретного органа управления саморегулируемой организации, выраженная в предоставленной законом возможности выбора объема прав и обязанностей, в зависимости от волеизъявления членов саморегулируемой организации, служащая для определения компетенции органов управления саморегулируемой организации в строительной сфере, не являющейся обычной или исключительной (С. 95-96).

6) В целях определения характера отношений между саморегулируемой организацией и ее потенциальным членом, установлено, что действия субъектов предпринимательской деятельности по подаче документов и оплате взносов после принятия решения о приеме в члены саморегулируемой организации, но до момента вступления такого решения в силу признаются конклюдентными действиями, представляющими акцепт (С. 48-49).

7) Сформулирована дефиниция «электронный образ документа, удостоверенный саморегулируемой организацией», под которым понимается электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе, переведенная в электронную форму посредством средств сканирования с сохранением ее реквизитов и заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью саморегулируемой организации (ее представителя) в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Предложено ограничить срок хранения персональных данных работников членов саморегулируемых организаций тремя годами (С. 101-102; 107-109).

Теоретическая значимость работы состоит в возможности использования выводов и предложений, изложенных в исследовании, для

совершенствования правового регулирования отношений в сфере строительного саморегулирования. Положения, содержащиеся в диссертации, могут использоваться в преподавании учебной дисциплины «Предпринимательское право» и др.

Практическая значимость работы направлена на применение результатов исследования, предложений и выводов для подготовки проектов законов и других нормативно-правовых актов, которые регламентируют отношения в строительной сфере. Так, предложения и выводы могут использоваться национальными объединениями строителей, проектировщиков и изыскателей, Минстроем России при реформировании законодательства Российской Федерации. По результатам проведенного исследования, в целях совершенствования действующего законодательства в рассмотренной сфере, предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, исключив общественный контроль в сфере закупок (часть 11 статьи 55.13), добавив страхование ответственности требованием к включению в национальные реестры специалистов (дополнить статью 55.5-1 часть 10 пунктом 7), введя понятие «электронный образ документа, удостоверенный саморегулируемой организацией» (дополнить статью 1 частью 17.1), допустив хранение дел членов в форме электронных образов документов и установив срок хранения персональных данных работников членов - три года (изменить редакцию части 16 статьи 55).

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены использованием современной научной методологии; изучением монографических и других научных работ, диссертационных исследований по юридическим наукам, предметом которых являются различные аспекты правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере, научной аргументированностью основных положений и выводов диссертации.

Результаты исследования прошли апробацию на Международной научно-практической конференции «Правовые и финансово-экономические средства достижения целей устойчивого развития» (Москва, Финансовый университет, 28 октября 2021 года), на XVIII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Молодежь и право» (Москва, Инновационный центр «Сколково», 5 апреля 2023 года), на LIII Международной научно-практической конференции «Российская наука в современном мире» (Москва, Научно-издательский центр «Актуальность РФ», 15 апреля 2023 года).

Результаты исследования, в частности разработанное в диссертации предложение о хранении документов в составе дел членов ассоциации в форме электронных образов, используемое при формировании электронного архива, и предложение об исключении функции общественного контроля из сферы деятельности ассоциации, способствуют оптимизации документооборота и работы контрольного комитета Саморегулируемой организации Ассоциации строительных компаний «Межрегиональный строительный комплекс», сокращая расходы по хранению бумажных архивов ассоциации, усилению работы контролирующего органа по другим направлениям, что ведет к экономии на контрольных мероприятиях собственных средств организации и, как следствие, средств ее членов.

Материалы диссертации используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Предпринимательское право», «Правовое регулирование рынка недвижимости».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. По тематике исследовательской работы опубликованы 4 печатные работы общим объемом 2,9 п.л. (весь объем авторский)

в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Последовательность изложения материала в диссертации обусловлены логикой, целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 378 наименований, текст диссертации изложен на 168 страницах.

Глава 1

Теоретические основы формирования института саморегулирования в строительной сфере

1.1 Становление и развитие института саморегулирования в строительной сфере в зарубежных странах

Зарубежный опыт развития саморегулирования представляет интерес в связи с тем, что зарождение идеи саморегулирования произошло именно в зарубежных странах и изучение мирового опыта может оказать положительный эффект на развитие саморегулирования в России и позволит идти далее по пути совершенствования норм российского законодательства.

Целесообразным представляется рассмотреть опыт саморегулирования в США, Канаде, странах Европейского союза и некоторых других странах мира. Следует сказать, что в России и в зарубежных странах прообразами саморегулируемых организаций были ремесленные цеха и купеческие гильдии. В этих профессиональных общественных объединениях уже тогда существовали определенные требования к профессиональной деятельности, соблюдение которых контролировалось, также осуществлялась защита прав своих членов. Например, чтобы стать членом цеха «кандидат и его родители должны были иметь хорошую репутацию и обладать финансовыми возможностями» [240, с. 50]. Деятельность подобного рода профессиональных организаций была подконтрольна государственным органам. Можно предположить, что именно потребность в защите общих профессиональных интересов и стала стимулом к появлению объединений на основе саморегулирования. Э.В. Талапина считает, что сфера деятельности саморегулируемых организаций не ограничивается экономикой, а способ возникновения - политикой [297, с. 34]. Schmitter определяет «corporatism» как систему представления интересов ассоциации, объединяющей своих членов

по ограниченному числу интересов [378, с. 92]. Термин «саморегулируемая организация» (self-regulatory organization) появился в Законе о фондовых биржах в США в 1934 году, и положения данного закона нашли отражение в Своде законов США (United States Code - U.S.C., глава 2В, Титул 15) [240]. По сути термин self-regulatory или self-regulating переводится с английского языка как система или организация, которая контролирует сама себя и создает свои собственные правила. С. Мигин называет саморегулирование альтернативой госрегулированию, которая предполагает установление группой агентов правил ведения хозяйственной деятельности и контроля [270, с. 14]. На законодательном уровне понятие саморегулируемая организация не закреплено. Википедия дает термин саморегулируемой организации как организации, которая осуществляет некоторую степень регулирующего органа по отрасли или профессии [359]. Чтобы понять роль саморегулируемых организаций на рынке строительных услуг - проанализируем законодательство зарубежных стран в этой сфере.

В Северной Америке функционируют несколько некоммерческих организаций, которые основаны на добровольном членстве, в функции которых входит оказание полного спектра услуг, удовлетворяющих потребностям своих членов, с целью улучшения качества строительства и защиты общественных интересов. Это Канадская строительная ассоциация (The Canadian Construction Association, далее - ССА), функционирующая с 1919 года как ассоциация практикующих строителей [329] и The Associated General Contractors of America (Ассоциированные генеральные подрядчики Америки, далее - AGC) - дата создания - 1918 год [310]. Членство доступно юридическим лицам - корпоративным членам (corporate member), которые присоединяются к ССА напрямую и обновляются на ежегодной основе, а также физическим лицам - интегрированным членам (integrated member), которые могут присоединиться к любой из ассоциаций - партнеров ССА. Размер взносов зависит от годовой прибыли, связанной со строительством (yearly construction - related earnings). Среди преимуществ членства

в указанных ассоциациях выделяют помощь членам посредством разработки политики, заявлений, стандартных документов; руководящих принципов, способствующих развитию отрасли; наличие особых кредитных программ, бесплатных образовательных программ или предусматривающих скидки для членов. Ассоциации имеют собственные печатные издания, в которых публикуются важная отраслевая информация и передовая практика, ежегодные каталоги со списком членов Ассоциаций, рассылаемые по компаниям, работающим в отрасли. Для физических лиц членство в ССА и AGC доступно через местные и провинциальные строительные ассоциации (local and provincial construction associations). В Канзасской ассоциации подрядчиков (The Kansas Contractors Association), члене AGC, предусмотрено несколько видов членства: членство подрядчиков (contractor membership) и членство поставщиков услуг (supplier/service provider membership). Интересным представляется, что подрядчиками могут быть не только физические, но и юридические лица, которые заключают договор на выполнение строительных работ и имеют контрактный бизнес два или более лет. Члены ассоциации - поставщики услуг поставляют материалы, оборудование и оказывают услуги подрядчикам, занимающимся строительством, дорогами, тяжелым машиностроением и коммунальным строительством [309]. Опыт ведения единого реестра поставщиков, подрядчиков, производителей услуг представляет ценность для российского права.

Американский институт архитекторов (American Institute of Architects, далее - AIA) представляет из себя профессиональную организацию архитекторов США, которая основана в 1857 году [304]. AIA допускает членство:

- архитекторов (architect member), то есть практикующих на территории страны, имеющих лицензию архитекторов;
- ассоциированных членов (associate member), то есть лиц, у которых отсутствует лицензия и работающих под надзором архитектора.

Кроме того, допустимо членство лиц, имеющих иностранную лицензию на архитектурную деятельность - международное ассоциированное членство (international associate members), членство союзническое (allied members), то есть лиц, имеющих профессии в сфере строительства и архитектуры.

Закон об инженерах (Loi sur les ingénieurs), утвержденный Постановлением № 654-2020 от 22 июня 2020 года, устанавливает, что в Квебеке инженер - это лицо, получившее разрешение, выданное орденом и состоящее в списке членов Ордена в соответствии с Профессиональным кодексом (Code des professions) (глава С-26) и Законом об инженерах (Loi sur les ingénieurs) [326; 330]. В соответствии с частью 6 Закона об инженерах все лица, уполномоченные заниматься инженерной профессией в Квебеке, составляют профессиональный орден, именуемый «Профессиональным орденом инженеров Квебека» или «Орденом инженеров Квебека» (Ordre des Ingénieurs du Québec). Согласно статье 4 Закона об инженерах никто не может использовать или разрешать использование для строительства объекта план или смету без подписи и печати инженера. Статья 32 Профессионального кодекса говорит о том, что никто не может претендовать на звание архитектора, инженера, землеустроителя, если он не является членом профессионального ордена. Инженер ответственен не только за свои действия, но и за ущерб, причиненный другим лицом, которое действовало под его контролем или непосредственным руководством (direction et surveillance immédiates (DSI)). Закон об инженерах, Кодекс этики инженеров и Положение, касающееся условий и процедур выдачи разрешения Профессиональным орденом инженеров Квебека, закрепляют обязанность осуществления такого надзора. Согласно части 85.1.1 Профессионального кодекса страховка является дополнительной гарантией профессиональной ответственности [330].

Во Франции правила, применимые к инженерной профессии, изложены в Кодексе этики архитекторов [328]. Статья 42 Кодекса этики архитекторов

устанавливает, что согласно статье 12 Закона об архитектуре № 77-2 от 3 января 1977 года [325] любое архитектурное бюро должно быть зарегистрировано в региональном совете архитекторов и обязано предоставлять региональному совету свой устав и список своих партнеров. Согласно статье 16 Закона об архитектуре ежегодное страхование ответственности является обязательным условием деятельности архитектора.

Национальная ассоциация строителей (Associazione Nazionale Costruttori Edili, далее - Ance) представляет итальянскую строительную промышленность, создана 5 мая 1946 года. Система ассоциаций охватывает всю территорию страны и разделена на 89 территориальных ассоциаций и 20 региональных органов. Действия Ance направлены на продвижение и укрепление предпринимательских ценностей и работы в строительной отрасли и связанных с ней отраслях, а также вносят свой вклад в достижение общих интересов страны [343]. Национальная ассоциация архитекторов и внештатных инженеров (инженеров фрилансеров) (Federarchitetti Associazione Nazionale Architetti e Ingegneri Liberi Professionisti, далее - ANAILP) образована публичным актом 3 февраля 1968 года, по инициативе нескольких архитекторов и представляет собой профсоюзную организацию с полномочиями саморегулируемой организации [343]. Кроме стандартных для представительской ассоциации правомочий, вышеуказанная организация согласно своему Уставу вправе организовывать курсы переподготовки, повышения квалификации, а также специализации. Следовательно, доходы, полученные от учебной деятельности, повышения квалификации, учебы и исследований составляют корпоративные активы ассоциации. Причем образовательная деятельность осуществляется как непосредственно ассоциацией, так и третьими лицами на основании соглашений. Все профессиональные деятели, работающие в области архитектуры, инженерии, городского планирования, озеленения и охраны окружающей среды, зарегистрированные в профессиональных реестрах архитекторов (degli Architetti) и инженеров (degli Ingegneri), могут быть

членами Ассоциации. В Италии Национальный совет геодезистов и дипломированных геодезистов (Consiglio Nazionale Geometri Layreati, далее - CNGeGL), Национальный совет инженеров (Consiglio Nazionale Ingegneri, далее - Cni) и Национальный совет архитекторов являются национальными органами институционального представления соответствующих интересов в профессиональной сфере, контролируемые Министерством юстиции [307; 345; 346]. В соответствии с Политикой профессиональной ответственности перед третьими сторонами предусмотрено страхование профессиональной ответственности «коллективного» типа по низкой цене, формируемой исключительно Cni. В соответствии с Правилами профессии геодезиста, утвержденными Королевским указом № 274 от 11 февраля 1929 года [367], в Италии звание геодезиста присваивается тем, кто получал диплом геодезиста в Королевских технических институтах или диплом о квалификации по профессии геодезиста, является итальянским гражданином, пользуются гражданскими правами и не был приговорен к лишению свободы или содержанию под стражей на срок свыше 5 лет, если только судимость не снята. Реестр геодезистов ведется Национальным союзом геодезистов по территориальному признаку, то есть туда могут быть включены те, кто проживает на территории района, где находится территориальное объединение. Причем нельзя быть одновременно зарегистрированным более, чем в одном реестре.

4 марта 1848 года французскими инженерами создано Центральное общество инженеров-строителей, впоследствии - Общество гражданских инженеров Франции (ICF). В результате слияний образованных в разные годы ассоциаций инженеров, таких как Федерация французских ассоциаций и обществ дипломированных инженеров (FASFID) (1929 год), Национальный совет инженеров Франции (CNIF) (1957 год) и Общество инженеров и ученых Франции (ISF) (1978 год) 19 марта 1992 года образовался Национальный совет инженеров и ученых Франции (CNISF). В конце 2013 года подтверждено название IESF: «Инженеры и ученые Франции» [328]. Ассоциация IESF ведет

Справочник инженеров и ученых (Répertoire des Ingénieurs et des Scientifiques), в котором зарегистрировано 1089993 инженеров и ученых [352; 363]. В IESF существуют разные категории для регистрации в Справочнике, реестр доступен и для иностранных специалистов. В категории «Инженер» (Graduate Engineer (ID) могут быть зарегистрированы выпускники университета, со степенью магистра и стажем работы инженером. Для инженеров со степенью ниже бакалавра, выполняющим инженерные функции со стажем не менее 5 лет, возможна регистрация в категории «Признанный инженер» (IR). Во Франции деятельность Ордена архитекторов (Ordre des Architectes) и Ордена строителей (Ordre des constructeurs) регулируется Градостроительным кодексом Франции (Code de l'urbanisme: Chapitre III: Plan de sauvegarde et d'aménagement) [348; 349]. В соответствии со статьями L 752-1, L 642-1 Кодекса образования звание дипломированного инженера защищено, диплом инженера может быть выдан только учреждениями, аккредитованными соответствующим министерством. Таким образом, рассмотрев опыт Французской республики, можно заключить, что несмотря на наличие ассоциаций с добровольным членством, реестры архитекторов и инженеров во Франции ведутся и контролируются органами власти, к архитекторам и инженерам предъявляются строгие требования, в том числе страхования ответственности.

В Германии строительная деятельность относится к ремесленничеству и требования к ремесленникам следующие: регистрация в Ремесленной палате (Handwerkskammer); принадлежность к какой-либо из 124 профессиональных федераций по ремеслам и видам деятельности; наличие свидетельства, подтверждающего профессиональное мастерство (мастер, подмастерье). Согласно Ремесленному уставу (Handwerksordnung) на сегодняшний момент 53 ремесленных профессии не нуждаются в Сертификате Мастера (Meisterbrief). Среди подлежащих лицензии много профессий строителей: каменщики и бетонщики, специалисты печного и воздушного отопления, плотники, кровельщики, штукатуры, маляры, монтажники строительных

лесов, монтажники металлоконструкций, водопроводчики, электрики. Строительная лицензия (сертификат) фирме нужна, если выполняются работы, требующие сертифицирования. Если фирма не имеет основной строительной лицензии, то в штат сотрудников потребуется руководитель с соответствующим сертификатом Meisterbrief. Коллективные договоры о порядке социальной кассы в строительной отрасли (Soka SiG) применяются ко всем предприятиям, находящимся на территории Федеративной Республики Германия, а с целью поддержания единых правил на немецких строительных площадках и в строительной отрасли в целом, применяются также и к иностранным работодателям, и к их работникам [362]. Федеральная палата немецких архитекторов (Bundes architekten kammere, далее - ВАК) - это национальная ассоциация 16 палат архитекторов немецких земель, органов публичного права. Она представляет интересы немецких архитекторов, ландшафтных архитекторов, архитекторов интерьеров и градостроителей в политике и обществе. В Германии титулы архитектора, архитектора интерьера, ландшафтного архитектора и градостроителя охраняются законом. Архитекторы обязаны зарегистрироваться в Земельной палате (Länderkammer) федеральной земли, где они проживают. Правила различаются в зависимости от федеральной земли (Bundesländer) [351; 373]. Для регистрации в реестре архитекторов, как правило, требуется минимум 4 года академической подготовки. Обязанность проходить дальнейшее обучение (повышение квалификации, непрерывное профессиональное развитие) закреплена на законодательном уровне.

Строительная ассоциация Гонконга (The Hong Kong Construction Association, Limited, далее - НКСА) была основана в 1920 году с целью улучшения стандартов строительной отрасли в Гонконге и является членом Международной федерации ассоциаций подрядчиков стран Азии и Западной части Тихого океана, представляющей Гонконг. В состав Ассоциации входят действительные члены (участвуют в общем собрании с правом голоса), ассоциированные (присутствие без учета в кворуме и без права голосовать)

[353]. Чтобы стать членом Ассоциации необходимо быть внесенным в Реестр генеральных строительных подрядчиков, который ведет Строительный департамент [366].

Ассоциация Мастера строители Австралии (Master Builders Australia, далее - МВА) была основана в 1873 году. В нее входят крупные и малые фирмы, крупные национальные, международные, жилые и промышленные застройщики и гражданские подрядчики, более мелкие местные субподрядчики, поставщики и профессиональные отраслевые консультанты. В Ассоциации существуют разные категории членства: строитель жилых домов (Residential Builder), промышленный строитель (Commercial Builder), субподрядчик (Subcontractor), застройщик (Property Developer), поставщик (Supplier) [308].

Рассмотрев опыт саморегулирования в строительной сфере в зарубежных странах приходим к выводу о наличии большого количества ассоциаций с добровольным членством, регулирующих деятельность субъектов строительной отрасли, при этом согласимся с мнением А.А. Герасимова о подобии таких образований саморегулируемым организациям, но официальная регистрация в качестве таковых у этих объединений отсутствует [240, с. 50]. В большинстве случаев роль регуляторов рынка строительных услуг берут на себя государственные органы, членство же в ассоциациях является необходимым, но чаще добровольным условием для осуществления деятельности. С.А. Астафьев говорит о схожести российского опыта строительного саморегулирования с Германией. Сходство состоит в создании саморегулируемых организаций одного типа, установлении минимальных требований к членам на законодательном уровне, сильная зависимость от государства. [229, с. 115].

Деятельность зарубежных саморегулируемых организаций регулируется отраслевым законодательством. Так, в Италии, Германии, Франции, Австралии, Китае реестры инженеров, строителей архитекторов ведут государственные структуры. В США, Китае наличие лицензии является

обязательным требованием для включения в профессиональные реестры. Во многих странах закреплён территориальный принцип членства (США, Франция, Италия, Германия). Сфера ответственности ассоциаций - это, безусловно, проблема, которая близка и российской строительной отрасли, и состоит она в улучшении качества строительства, повышении профессионализма строителей, архитекторов, усилении профессионального взаимодействия между представителями строительного сообщества. Зарубежный опыт показывает, что многие страны используют обязательное страхование деятельности архитекторов и строителей. Введение института страхования ответственности специалистов по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий в российское законодательство было бы действенной мерой для достижения цели повышения ответственности за осуществляемую такими специалистами деятельность. Заслуживает внимания институт непрерывного повышения квалификации (посещение семинаров, кратких курсов, мастер-классов), которые позволяют поддерживать уровень квалификации специалистов строительной отрасли на требуемом уровне постоянно. Несмотря на отсутствие в названиях зарубежных сообществ слов «саморегулируемая организация», функционал ассоциаций во многом схож и направлен на повышение качества предоставляемых услуг, представление интересов через влияние на государственную политику посредством контроля законодательных норм. Многие ассоциации предоставляют своим членам возможность профессионального развития, образцы договоров, оказывают профессиональные, дизайнерские и информационные услуги. Также ассоциации участвуют в проектах по региональному и городскому развитию, помогают образованию профессиональных академий. Активно, в отличие от саморегулирования в России, поддерживаются программы помощи молодым специалистам, способствующие интеграции таких специалистов в профессию. В зарубежных странах развит институт ассоциированного членства, который малореализуем, с нашей точки зрения, с учетом действующего российского

законодательства, однако идея включения в национальные реестры специалистов только получающих строительную специальность или не имеющих достаточного опыта, но работающих под надзором опытного специалиста, достаточно прогрессивная, направленная на возрождение института наставничества и поддержки молодых специалистов. Это особенно актуально с учетом планов профессиональной трансформации посредством, в том числе вовлечения молодежи в трудовую деятельность в строительной сфере, изложенных в Стратегии развития строительной отрасли [51]. Вместе с тем, опыт ведения единых реестров, объединяющих организации, имеющие отношение к строительной сфере, был бы полезен для российского строительного сообщества. Например, в России ведется «Реестр квалифицированных подрядных организаций» - как список компаний с хорошей деловой репутацией, способных выполнить контракт на капремонт по Постановлению Правительства Российской Федерации от 01 июля 2016 года № 615 [46]. Энергетические компании ведут свои реестры поставщиков услуг. В Единой информационной системе в сфере закупок «ЕИС Закупки» содержатся следующие реестры: Реестр зарегистрированных организаций, заключающих контракты по федеральным законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ; Реестр заказчиков; Сводный реестр квалифицированных подрядных организаций, администрирует который Департамент капремонта города Москвы. В сфере жилищного строительства, согласно статье 5.2 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 225-ФЗ [16], применяется «Единая информационная система жилищного строительства», созданная для целей получения информации по жилищному строительству, в частности, документов по построенным и строящимся жилым домам, земельным участкам под застройкой, застройщикам и тому подобной информации. Новая система «Стройкомплекс.РФ» создана с 1 сентября 2023 года на базе «Государственной информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Российской Федерации» и объединяет реестр документов, классификатор строительной информации,

реестр требований в сфере проектирования, инженерных изысканий, строительства и сноса, данные о выданных разрешениях на строительство и ввод в эксплуатацию, о техпланах объектов капстроительства. Планируется интеграция вышеуказанной системы с единым государственным реестром недвижимости, единой информационной системой жилищного строительства и рядом других ресурсов. Часть 3-4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) [2] предписывает национальным объединениям саморегулируемых организаций вести «Единый реестр сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах», который является цифровым инструментом контроля качества строительства, включающий сведения об обязательствах участников саморегулируемых ассоциаций строительной сферы, выгружаемые посредством системы межведомственного электронного взаимодействия из «Единой информационной системы в сфере закупок», из «Национального реестра специалистов» и из «Единого реестра членов саморегулируемых организаций». Национальные объединения обеспечивают информационное взаимодействие единого реестра с иными информационными системами (Единый государственный реестр регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, Федеральная налоговая служба Российской Федерации, Прокуратура) через технологические интерфейсы в соответствии с соглашениями, заключенными Национальными объединениями и операторами таких информационных систем. Саморегулируемые организации в сфере проектирования, изысканий и строительства ведут вышеназванный реестр в составе «Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах». Опыт зарубежных ассоциаций по ведению единого реестра поставщиков, подрядчиков и заказчиков, интегрированного с национальными реестрами специалистов, единой информационной системой жилищного строительства, единой информационной системой в сфере закупок и единым реестром членов саморегулируемых организаций и их обязательств, мог бы быть полезен

строительной отрасли тем, что такой ресурс объединял бы в одной базе информацию, например, о благонадежности поставщика (подрядчика) и заказчика, о наличии у него права заключать договоры конкурентным способом и до какой суммы, о размере уже принятых на себя обязательств по контрактам, а также о наличии специалистов по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий.

Таким образом, в целях получения достоверной оперативной информации о контрагентах при заключении договоров в сфере проектирования, инженерных изысканий и строительства, ориентируясь на отечественный опыт и опыт зарубежных стран, предлагается создать на базе «Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах» основанную на обязательном членстве «Единую информационную систему в сфере строительства, проектирования и инженерных изысканий», которая будет представлять собой единое информационное пространство всей строительной сферы, объединяющее поставщиков, производителей услуг, связанных с проектированием, инженерными изысканиями и строительством, заказчиков и подрядчиков - участников саморегулируемых ассоциаций в строительной сфере, застройщиков и специалистов, включенных в национальные реестры специалистов (на базе «Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах» с интеграцией с Национальными реестрами специалистов, «Единой информационной системой жилищного строительства», «Единой информационной системой в сфере закупок» и администрированием соответствующих разделов в составе Единой информационной системы уполномоченными органами в рамках их компетенций). Система будет призвана повысить информационную открытость процессов, происходящих при заключении договоров, связанных с проектированием, изысканиями, строительством, выборе поставщиков, подрядчиков и позволит оперативно получать информацию о потенциальных контрагентах на одном ресурсе и эффективнее контролировать

вышеуказанные процессы как со стороны потенциальных контрагентов и иных заинтересованных лиц, так и со стороны органов власти. Информация, представленная в системе, будет доступна всем посетителям портала на бесплатной основе.

1.2 Становление и развитие института саморегулирования в строительной сфере в России

Начало становления института саморегулирования в России, по мнению ряда исследователей [156, с. 93; 173, с. 150; 227, с. 93; 338], датируется XII-XV столетиями и связано с образованием артелей, которые определяли как сообщества «с определенными взносами в товарищеский капитал, с обязанностью дополнительных взносов, с распределением ответственности в случае убытков, со сложной системой управления общим делом» [200, с. 56]. О «дружинах» строителей (зодчих), как более ранней формы объединения людей по профессиональному признаку, информации в источниках немного, но ученые склоняются к мнению, что именно дружина на Руси была более ранней формой объединения строительного сообщества [206, с. 43; 209, с. 397]. Согласно Толковому словарю В. Даля, в новгородском и псковском договорах даже в XIX веке производственная артель называлась дружиной [212, с. 61]. П.А. Раппопорт в своем исследовании истории развития русского зодчества отмечает, что в Древней Руси существовало несколько строительных артелей в наиболее крупных городах: Киеве, Владимире, Новгороде, Полоцке, Смоленске, Галиче, создание которых датируется XI-XII веками. Возглавлял дружину (артель) зодчий, которого в источниках также называли «мастер». Причем деятельность руководителя строительства еще не полностью отделилась от непосредственного выполнения строительных работ, то есть зодчий был одновременно и главным каменщиком. Строительные артели формировались по вертикальному принципу, имели в своем составе мастеров всех специальностей, которые

могли обеспечить необходимое для осуществления всего объема строительства: от заготовки строительных материалов, закладки здания и до его полного завершения [201, с. 130-131]. Одним из наиболее влиятельных объединений являлось «Иваново сто» при храме святого Иоанна Предтечи в Опоках, чья деятельность регулировалась Уставом. Как отмечает А.В. Минжуренко, состоявшие в «Иваново сто» купцы обладали большими привилегиями: при финансовых затруднениях им предоставляли кредит, также они могли рассчитывать на безвозмездную помощь или даже на вооруженный отряд для охраны. Вступительный взнос за участие в «Иваново сто» был значителен в 50 гривен, также устанавливалось безвозмездное пожертвование в пользу церкви святого Иоанна в Опоках почти 30 гривен (сумма равноценна покупке стада в 80 волов) [338]. Кроме достижения коммерческого результата, целью создания артелей была защита прав сообщества посредством участия в народных собраниях - вече. Мы видим, что «Иваново сто» имело все признаки современной саморегулируемой организации: такие как защита интересов членов и возмездность членства. Таким образом, уже в XI-XII веках сформировались главные задачи строительных, профессиональных объединений граждан, являющиеся актуальными и в настоящее время. К ним относятся формирование стандартов качества и условий членства, третейских судов с целью рассмотрения споров, обеспечение контроля деятельности членов подобных сообществ и ответственности за общее дело, а также поощрение ученичества.

Дальнейший этап развития саморегулирования связан с изданием Петром I Указа от 16 января 1721 года, утвердившего «Регламент, или Устав Главного магистрата», в соответствии с которым горожане делились на «регулярных граждан» (входивших в гильдии и цеха) и «подлых» (находившихся «в наймах» и на «черных работах») [350]. Последователями первоначальных саморегулируемых организаций были цеховые объединения, состоящие из работников определенной профессии. Наличие профессиональных знаний, навыков и соблюдение этических норм требовали

правила и обычаи каждого цеха, но после 1917 года такого рода объединения потеряли самостоятельность и актуальность, выполняя, в основном, административно-фискальные функции [178, с. 50].

После проведения гильдейской реформы 1775 года купечество было разделено на три гильдии в соответствии с размером объявляемого капитала. Размер вноса зависел от видов разрешенной деятельности. Согласно Указу от 27 апреля 1722 года занятие ремеслом без записи в соответствующий цех там, где он был организован, было под запретом [191, с. 73]. Согласимся с мнением А.Ф. Алгазиной, которая делает вывод о том, что государственное регулирование деятельности торговцев и ремесленников, предпринятое Петром I и продолженное Екатериной II и Павлом I, по сути, является прообразом модели обязательного саморегулирования в современной России [227, с. 93] и продолжением развития первичных саморегулируемых организаций. В дореволюционной России институт артелей получил широкое распространение. Артели формировались с целью выполнения временных (сезонных), разовых работ, а также для постоянных работ. На характер работ указывали названия артелей: строительные, промысловые, торговые, сельскохозяйственные, творческие, биржевые и тому подобные. Взаимоотношения строились на договоре, содержавшем условия деятельности и обязательства членов [368]. В XVIII-XIX веках усиливалась территориальная специализация артелей, в центре Европейской России преобладали артели плотников, каменщиков, маляров, валяльщиков, шерстобитов, иконописцев, камнетесов, рогожников, шорников. В 1860-1870 годах получили распространение производственные и творческие артели интеллигенции (например, «Артель художников» и «Артель переводчиц») [341]. По мнению И.Г. Морозовой, целью подобных объединений являлась не столько защита прав и интересов участников, сколько удобство контроля над ремесленниками, работниками и торговцами для государства [271, с. 76]. 9 ноября 1867 года в Москве появилась первая российская общественная организация архитекторов - Московское архитектурное общество (далее - МАО), целью которого было

«содействовать разработке и распространению в России художественных и технических познаний, относящихся до архитектуры». Ю.Д. Старостенко в своем исследовании анализирует статус созданной в 1917 году организации «Всероссийский союз зодчих» и приходит к выводу, что создана она была для объединения строителей, в целях защиты завоеванных свобод, профессиональных интересов и широкого развития строительной жизни [238, с. 92; 296, с. 68]. Вышеуказанное утверждение подтверждается Проектом Устава, в котором четко определены цели создания вышеназванного союза, среди которых «организованное участие в общественной и политической жизни страны; оказание содействия научному, техническому, художественному развитию русского зодчества и защита профессионально-правовых интересов зодчих» [197, с. 110]. К 1919 году «Всероссийский союз зодчих» присоединился к «Всероссийскому союзу строительных рабочих», который послужил основой для организации в 1930 году «Московского отделения Всесоюзного архитектурно-научного общества» (далее - МОВАНО). В 1932 году МОВАНО слилось с Союзом советских архитекторов. Устав Союза архитекторов Советского Союза (Москва, 1932-1991 годы) цель своего создания обозначил следующим образом: «повышение уровня советской архитектуры, развитие профессионального мастерства советских зодчих, поддержка инициативы и новаторства в борьбе за коммунистическую идейность и многонациональность советского архитектурного искусства» [172, с. 163].

Анализируя исторический опыт создания саморегулирования, можно сделать вывод, что, по сути, описанные объединения имеют только признаки саморегулирования, но перед указанными объединениями, кроме задачи защиты интересов их членов, достаточно конкретно формулируется главная задача саморегулируемых организаций - установление общеобязательных правил. Г.Ф. Ручкина [195, с. 45] относит ассоциации, союзы, советы к институтам развития, оказывающим координационные услуги в целях развития стратегии бизнеса, обмена информацией между экономическими

агентами. И.Г. Морозова [271, с. 77] выделяет несколько периодов становления саморегулирования: период отсутствия законодательной базы для создания саморегулируемых организаций и образования саморегулирования отдельных сфер деятельности (с 1980 года до середины 1990 годов); период зарождения законодательного регулирования саморегулирования в отдельных сферах (с 1994 года по 2002 год), и, наконец, период с 2003 года по 2023 год, который характеризуется принятием Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» [28]. Согласимся с указанной точкой зрения, последний период можно назвать периодом интенсивного развития саморегулирования во многих отраслях хозяйственной деятельности и начался он с издания Указа Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 года «О мерах по проведению административной реформы в 2003-2004 годах» [41], который определил развитие саморегулирования в качестве приоритетного направления проведения административной реформы. «Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах» [55] и «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [54] декларируют развитие и совершенствование механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества в качестве одного из принципов, которым следует руководствоваться при переходе к социально ориентированному, инновационному развитию государства с субъектами предпринимательской деятельности. Введение обязательного саморегулирования в строительной отрасли связано с внесением изменений в Кодекс [2] и включением главы 6.1, посвященной вопросам саморегулирования в сфере архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и инженерных изысканий. Пунктом 6.1 статьи 18 Федерального закона № 99-ФЗ от 04 мая 2011 года «О лицензировании отдельных видов деятельности»

(далее - закон о лицензировании) [22] прекращена выдача лицензий в сфере проектирования, инженерных изысканий, строительства с 1 января 2010 года. Минрегион России приказом от 9 декабря 2008 года № 274 [62] утвердил «Перечень видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Перечень), при выполнении которых возникала обязанность получать допуск к работам, влияющим на безопасность объектов капстроительства. С момента издания вышеупомянутого приказа, согласно Письму Минстроя России [91], некоммерческие партнерства приобрели право формировать требования к допускам и подавать документы на получение статуса саморегулируемых организаций.

В настоящее время источниками правового регулирования саморегулирования в области строительства служат Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее - Кодекс) [2], Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - закон о некоммерческих организациях) [37], Федеральный закон от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - закон о саморегулируемых организациях) [28], подзаконные правовые акты, а также разъясняющие письма Минстроя, Минюста, Ростехнадзора.

По мнению ряда исследователей, существовавшая система лицензирования была значительно коррумпирована [153, с. 63; 296, с. 78] и, соответственно, неэффективна. Статистика прокурорских проверок за 2010 год также отражала показатели роста нарушений в сфере оборота лицензий [365]. По мнению ряда авторов [159, с. 230], передача функций контроля саморегулируемым организациям, с одной стороны, обладает такими преимуществами, как «гибкость норм саморегулирования», прямое взаимодействие между саморегулируемыми организациями и осуществляющими предпринимательскую деятельность субъектами, экономия средств государственного бюджета, в том числе на контрольные мероприятия, с другой - существование рисков понижения уровня безопасности работ, излишняя финансовая нагрузка на предпринимателей и

юридических лиц, неявное ограничение конкуренции, риски бюрократизации саморегулируемых организаций вследствие делегирования им публичных функций и с учетом факта наличия властных полномочий у таких саморегулируемых организаций по отношению к своим членам. Ю.Г. Лескова считает, что существуют два концептуальных подхода, когда саморегулирование противопоставляется государственному регулированию, либо саморегулирование определяется как продолжение государственного регулирования [183, с. 23]. Присоединяемся к мнению ряда исследователей, которые делают вывод, что не противопоставление, а баланс государственного регулирования и саморегулирования бизнеса является целью введения правового института - саморегулирования [151, с. 450].

Итак, после анализа вопросов становления и развития саморегулирования как института права, рассмотрим институт саморегулирования с точки зрения учебной дисциплины и науки. Предмет науки, отрасли, учебного курса «Предпринимательское право» развивался достаточно быстро, и период отсутствия изучения корпоративных отношений сменился появлением в 90 годах прошлого века первых работ по корпоративному праву и впоследствии отношений, связанных с саморегулированием [225, с. 150]. Саморегулирование представляет собой значительную часть правоотношений в сфере предпринимательского права, вследствие того, что достаточно большое количество сфер деятельности предусматривают осуществление саморегулирования. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 марта 2000 года № 511 «О классификаторе правовых актов» [42], наряду с «гражданским правом» (код 030.000.000), выделена отдельная группа нормативно-правовых актов о «хозяйственной деятельности» (код 090.000.000), в которую входят, в том числе акты о строительстве (код 090.040.000), градостроительстве и архитектуре (код 090.050.000), то есть официально признана система предпринимательского права как отрасли законодательства [361]. По мнению ученых, общественные отношения, связанные с созданием условий для

предпринимательства, в частности, получения лицензий или иных разрешений, можно отнести ко второй группе общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности, то есть тесно связанных с предпринимательскими иными некоммерческими отношениями [205].

Какое же место занимает саморегулирование в системе предпринимательского права? В настоящий момент отношения, связанные с саморегулированием, по мнению ряда исследователей, например, М.А. Егоровой, Ю.Г. Лесковой, Д.А. Петрова, И.В. Ершовой составляют предмет предпринимательского права [167, с. 142; 183, с. 15; 193, с. 250; 250, с. 5]. Д.А. Петров относит саморегулирование в предпринимательской сфере к одной из частей предпринимательского права как учебной дисциплины [281, с. 199]. В теоретической литературе отмечают отсутствие единого подхода к определению понятия «саморегулирование». О.Н. Максимович, Ю.Г. Лескова, Д.О. Грачев определяют саморегулирование в широком значении, как «проявление гражданско-правовой диспозитивности, в рамках которой субъект права может не только по своему усмотрению участвовать в правореализационных процедурах (приобретать и осуществлять права и так далее), но и в определенных пределах создавать правила поведения» [218, с. 138; 223, с. 15; 265, с. 52]. Определение «саморегулирование» дает психология, определяя данный термин как «наложение индивидуумом на себя определенных ограничений без какого-либо внешнего принуждения к этому» [377]. Экономисты саморегулирование понимают как «коллективное регулирование определенных рынков и сфер самими экономическими агентами без вмешательства государства» [180, с. 11]. В Толковом словаре русского языка сформулировано «саморегулирование» как «регулирование процессов, происходящих в какой-либо системе под воздействием внешних или внутренних изменений, механизмами, присущими данной системе» [158]. Из изложенного следует, что термин «саморегулирование» подразумевает наличие воли участников при регулировании какой бы то ни было

деятельности, то есть без участия государства. Н.В. Ростовцева основным признаком саморегулирования считает деятельность, осуществляемую посредством передачи субъектами определенной части своих, законом установленных, правомочий саморегулируемой организации [287, с. 42]. Согласно мнениям С.А. Зинченко и В.В. Галова, понятие «саморегулирование» несет в себе элемент регулирования, происходящий от государства, а точнее, его органов [171, с. 235]. П.А. Крючкова [221, с. 3, 11] определяет саморегулирование как инициативную и самостоятельную деятельность, осуществляемую субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности, содержание которой - разработка и установление стандартов и правил такой деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил. Указанное определение наиболее близко к смыслу, закладываемому законодателем в данное понятие.

Определение институту права дано различными учеными, и понимается он как «небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений» [210, с. 320], и, как объективно обособившаяся внутри той или иной отрасли группа взаимосвязанных однопорядковых юридических норм, регулирующих определенную группу или сторону однородных общественных отношений, функционирующих в пределах отраслей права и формирующих структуру каждой отрасли права [186, с. 376]. Таким образом, институт права в юридической науке рассматривается исключительно в отраслевом аспекте - как «совокупность правовых норм соответствующей отрасли права» [175, с. 55], как «общность норм - предписаний отрасли права» [153, с. 119], как «первичное самостоятельное структурное подразделение отрасли» [303, с. 66]. В источниках встречается отнесение института саморегулирования (саморегуляции) к отраслевым институтам предпринимательского права, наряду с институтами предпринимательского договора, предпринимательской ответственности, малого и среднего бизнеса

[203, с. 17; 25]. Институт «саморегулирование» учеными определяются «как набор правил вместе с соответствующими механизмами контроля» [217, с. 15], имеющий характерные черты, свойственные институту права [189, с. 119]. А.Ю. Обыденков определяет институт «саморегулирование» как «институт, в рамках которого хозяйствующие субъекты самостоятельно устанавливают для себя правила хозяйственной деятельности в конкретной области бизнеса; легально управляют поведением контролера, который следит за соблюдением установленных правил, и одновременно являются объектами контроля» [275, с. 92]. Е. Петрушина аналогично формулирует «саморегулирование» как «регулирование предпринимательской и профессиональной деятельности самими субъектами этой деятельности, посредством разработки и принятия обязательных для соблюдения стандартов осуществляемой этими субъектами деятельности, организации постоянного контроля за соблюдением этих правил и законодательства и применения санкций за их нарушение» [283, с. 47].

Итак, многие ученые выделяют саморегулирование как самостоятельный институт предпринимательского права, и в то же время, его можно определить и как непосредственно деятельность. Институт «саморегулирование» имеет признаки и функции самостоятельного правового института. По мнению Ю.Г. Лесковой, саморегулирование - это правовое явление и в науке имеет более широкие границы, нежели только сообщество субъектов профессиональной или предпринимательской деятельности [183, с. 18]. В.В. Кванина считает, что «цель создания саморегулируемых организаций и цель института саморегулирования - явления не тождественные», так как саморегулируемые организации являются только элементом института саморегулирования [257, с. 145]. Принимая во внимание определения закона о саморегулируемых организациях, цели саморегулирования и саморегулируемых организаций во многом идентичны, так как, по сути, с учетом Концепции административной реформы [55], институт саморегулирования, аналогично саморегулируемым организациям,

преследует одни и те же цели, а именно: предупреждение причинения вреда, повышение качества товаров, работ, услуг; обеспечение исполнения обязательств; представление интересов своих членов. И.Г. Журина называет институт саморегулирования [251, с. 53] «особым институтом» ввиду делегирования участниками части своих прав саморегулируемой организации, разработки стандартов, правил и обеспечения их выполнения.

Ориентируясь на Кодекс и закон о саморегулируемых организациях, саморегулируемые организации в сфере строительства имеют такие признаки, как самостоятельная и инициативная деятельность; наличие публичных функций и полномочий по отношению к своим членам; осуществление участниками предпринимательской деятельности; наличие предмета и содержания; осуществление контроля соблюдения требований правил и стандартов; осуществление обеспечения исполнения обязательств (вследствие причинения вреда и нарушения договорных обязательств). Причем С.А. Денисов различает формы саморегулирования и самоорганизации, определяя для последней такие признаки, как добровольность объединения в различных областях экономики для реализации частных потребностей и интересов [163, с. 40]. В литературе выделяют такие функции саморегулируемых организаций, как регулирующая (нормотворческая), контрольная, обеспечительная, информационная [250, с. 8]. В науке выделяется классификация саморегулирования на добровольное, делегированное и смешанное [265; 272; 282]. По мнению И.В. Ершовой [250, с. 17], более точным является выделение обязательного и добровольного саморегулирования, а затем деление обязательного саморегулирования на смешанное и делегированное. В.А. Лаптев [182, с. 384] дает классификацию, деля участников профессиональной деятельности на две группы: с обязательным членством и с добровольным членством. Е.С. Болтанова саморегулирование разделила на три группы по сфере распространения закона о саморегулируемых организациях: на которые он

распространяется, на которые не распространяется, к которым применяется субсидиарно [234, с. 25]. Некоторые ученые относят институт «саморегулирование» к «многоотраслевому (смешанному) институту, который, в отличие от простого, имеет субинституты» [210, с. 397-398]. По мнению Ю.Г. Лесковой, саморегулирование является межотраслевым понятием и представляет собой комплексный правовой институт [222, с. 20]. Исходя из определения, межотраслевые (смешанные) институты регулируют общественные отношения, относящиеся к нескольким отраслям права, то есть находящиеся на стыке отраслей [336]. В то же время институт саморегулирования в строительной сфере относится к предпринимательскому праву - одной отрасли права, если рассматривать обязательное саморегулирование - как саморегулирование, а необязательное как самоорганизацию. Сравнительный анализ мнений ученых относительно института саморегулирования позволяет сделать следующий вывод: категория «институт саморегулирования» не совпадает с категорией «система законодательства о саморегулируемых организациях», так как обозначенный институт имеет свою конструкцию и систему иерархий, не совпадающих с системой законодательства. Кроме того, институт саморегулирования в строительной сфере обладает однородностью фактического содержания, то есть регулирует типичные отношения; имеет юридическое единство ввиду того, что его нормы содержат общие положения, правовые принципы и понятия, формирующие единый комплекс и служащие достижению единой цели; обладает нормативной обособленностью, а также полнотой регулируемых отношений, то есть содержит дефинитивные, управомачивающие, запрещающие нормы, которые достаточны для урегулирования отношений в рамках института.

Следует отметить, что саморегулируемые организации в строительной сфере были предметом изучения и, как следствие, Ю.А. Романовым была сформулирована дефиниция «саморегулируемые организации в строительной сфере», которая не отражает такие виды деятельности членов

саморегулируемых организаций, как проектную и изыскательскую, характеризуя такое объединение, как сообщество лиц, «осуществляющих строительную деятельность, а также деятельность по организации и обеспечению строительства», кроме того не отражает минимально необходимую численность участников саморегулируемых организаций в сфере строительства и полномочия по контролю договорных обязательств [226, с. 13].

Часть 1 статьи 1 закона о саморегулируемых организациях разделяет профессиональную и предпринимательскую деятельности. В соответствии с частью 3 статьи 2 вышепоименованного закона субъекты предпринимательской деятельности - это индивидуальные предприниматели и юридические лица, ведущие предпринимательскую деятельность и имеющие регистрацию в качестве таковых. Физические лица, занимающиеся профессиональной деятельностью, - субъекты профессиональной деятельности. В литературе встречается обсуждение вопросов, связанных с разграничением профессиональной и предпринимательской деятельности, а также дискуссии о возможности рассмотрения профессиональной деятельности в качестве предпринимательской и о применении к ней специальных норм, посвященных предпринимательской деятельности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) (например, статьи 310; 315; 322; 401). Нормы закона о саморегулируемых организациях и Кодекса устанавливают отличие в субъектном составе и различность указанных категорий, следовательно, нельзя применить к субъектам профессиональной деятельности режим, существующий для субъектов предпринимательской деятельности. Здесь согласимся с мнением Н.В. Рубцовой о том, что «предпринимательская и профессиональная деятельность не могут рассматриваться как тождественные понятия» [288, с. 20]. В теории и науке дается классификация института саморегулирования в соответствии с формулировками закона о саморегулируемых организациях. И.В. Орехов предлагает

классификацию субинститутов по различным критериям, таким как, объем структуры правоотношений, законодательная разноуровневость, постоянность или временность действия, территориальное действие, осмысление классификации которых будет способствовать более глубокому изучению категории «субинститут» [276, с. 39]. Согласно с мнением И.В. Орехова, что субинституты права существуют в законодательной системе, но в теории права присутствует их непроработанность. Субинституты - это «структурные подразделения системы права». С учетом формулировки субинститута, как четко выраженной совокупности правовых норм внутри крупного правового института, регулирующей определенные особенности, специфику видовых общественных отношений [213, с. 12], представляется необходимым расширить классификацию саморегулируемых организаций с обязательным членством с учетом формулировок Кодекса, разделив институт саморегулирования на субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере», под которым понимается «отраслевой субинститут предпринимательского права, содержащий совокупность норм, регулирующих отношения по разработке и установлению обязательных для исполнения стандартов и правил предпринимательской деятельности в сфере проектирования, инженерных изысканий и строительства, а также норм по контролю за соблюдением требований указанных стандартов и правил, обеспечению исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам подряда, заключенным конкурентными способами, и применению санкций за их нарушение». Основным критерий отделения институтов от субинститутов - метод регулирования. В данном случае группы норм, помимо своего метода (императивный), используют еще и метод правового института (диспозитивный).

Таким образом, установлено наличие в институте саморегулирования субинститутов, которые представляют собой совокупность внутриинституционных норм, регулирующих особенности определенных

отношений. Субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере», в силу законодательного разделения видов деятельности в строительной сфере, наличия саморегулируемых организаций различного вида (изыскателей, проектировщиков, строителей) и, соответственно, различных требований к членству в таких саморегулируемых организациях, то есть наличия общих и частных норм, которыми регулируется обозначенная деятельность, включает в себя ряд составных частей - специализированных субсубинститутов. Так, субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере» содержит субсубинституты - «саморегулирование проектной деятельности», «саморегулирование изыскательской деятельности», «саморегулирование строительства». Положение института «саморегулирование» в правовой системе допустимо изложить следующим образом: отрасль - предпринимательское право, институт - «саморегулирование предпринимательской деятельности», субинститут - «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере»; субсубинституты: «саморегулирование проектной деятельности», «саморегулирование изыскательской деятельности», «саморегулирование строительства».

Таким образом, субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере» имеет свои признаки, цели и функции и требует более детального изучения в составе предпринимательского права как учебной дисциплины. Классификация субинститута и сформулированное определение будут способствовать формированию более системного подхода к его изучению. Институт саморегулирования предлагается ввести в особенную часть учебной дисциплины предпринимательского права «Правовое регулирование саморегулирования», в составе которого будет рассмотрен субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере», а также субсубинституты «саморегулирование проектной

деятельности», «саморегулирование изыскательской деятельности» «саморегулирование строительства», которые предназначены для конкретизации общих положений правового субинститута «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере».

Глава 2

Правовое содержание ответственности саморегулируемой организации в строительной сфере и контроля за деятельностью членов саморегулируемой организации

2.1 Правовые основы членства в саморегулируемой организации в строительной сфере

Гражданско-правовые основы членства в саморегулируемых ассоциациях строительной сферы закреплены в Гражданском кодексе [3; 4], законе о некоммерческих организациях [37], законе о саморегулируемых организациях [28], Кодексе [2], подзаконных правовых актах, а также разъясняющих письмах Минстроя Российской Федерации, Минюста, Ростехнадзора. Проблематика определения правового статуса участников саморегулируемых ассоциаций связана с отсутствием в Кодексе положений их регулирующих. Законодатель предоставил полномочия самим саморегулируемым организациям определять права и обязанности своих членов внутренними документами, что влечет разный их объем у членов ассоциаций строительной сферы. Чтобы проанализировать нормы, регулирующие правовые основы членства в саморегулируемой организации, необходимо определить правовой статус самой саморегулируемой организации, которая создается в форме ассоциации - юридического лица корпоративного типа. Следовательно, отношения между ассоциацией и ее членами являются корпоративными. Данный вид правоотношений, по мнению некоторых ученых, является обязательственным [208, с. 43], другие относят их к имущественным [176, с. 28], третьи считают отношениями власти-подчинения [220, с. 180]. С.А. Сеницын расценивает участие члена в управлении в саморегулируемой организации как признак гражданских

правоотношений [295, с. 66]. По мнению Д.В. Ломакина, правоотношения участия (членства) в саморегулируемой организации представляют собой особую разновидность гражданских правоотношений, наряду с вещными и обязательственными [184, с. 123]. Т.В. Даутия в своем исследовании делает вывод о принадлежности рассматриваемых отношений к гражданско-правовым, ссылаясь на равенство корпоративных отношений, независимость воли, организационную и имущественную обособленность, добровольность объединения участников саморегулируемых ассоциаций в сфере строительства [220, с. 49]. Вместе с тем, взаимоотношения саморегулируемой организации и ее членов являются гражданско-правовыми с элементами административных правоотношений, так как при осуществлении предпринимательской деятельности члены саморегулируемых организаций проектировщиков, изыскателей, строителей, имея равные права и обязанности, подчиняются установленным саморегулируемой организацией правилам и стандартам; право осуществлять строительную деятельность предоставляется им при соответствии требованиям саморегулируемой организации; деятельность их является объектом контроля, и, при выявлении нарушений, к ним применяются меры дисциплинарного воздействия. Способность иметь обязанности и права участника саморегулируемой ассоциации в строительной сфере наступает в момент вступления в силу решения о приеме в члены ассоциации. Частью 2 статьи 7.1 закона о саморегулируемых организациях определено правило приобретения прав члена, а именно, с даты включения сведений о субъекте в реестр членов саморегулируемой организации. Частью 3 статьи 55.17 Кодекса установлено, что решение о приеме в члены размещается на сайте саморегулируемой организации в сети Интернет в тот день, когда решение вступило в законную силу. Таким образом, Кодексом введено понятие «вступление в законную силу решения» - дополнительно к формулировкам закона о саморегулируемых организациях. По мнению И.А. Белоусова и И.А. Худзинской необходимо определить единые основания, определяющие момент возникновения

членства - внесение сведений о субъектах предпринимательской деятельности - членах саморегулируемых организаций в реестр членов таких саморегулируемых ассоциаций, аналогично формулировке, содержащейся в законе о саморегулируемых организациях (статья 3 часть 6) [233, с. 42]. Часть 12 статьи 55.6 Кодекса императивно определяет, что акт саморегулируемой ассоциации о приеме в члены «вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, а также вступительного взноса», если этого требуют внутренние документы. Из этого следует, что законодатель предписывает для приобретения членства оплатить соответствующие взносы в компенсационные фонды саморегулируемой ассоциации полностью. Причем уплата средств в компенсационный фонд саморегулируемой организации является личной обязанностью каждого члена [127; 133]. Оплата взноса до фактического приобретения членства, согласно статье 55.6 части 12 Кодекса, представляет собой специфику правового статуса члена саморегулируемых ассоциаций в строительной сфере, что уже отмечалось рядом авторов [233, с. 42]. Т.В. Даутия выразила мнение о том, что ввиду того, что на момент оплаты взноса решения саморегулируемой организации не носят для кандидата в члены саморегулируемой организации обязательный характер вследствие отсутствия статуса члена ассоциации у кандидата, оплату взноса в компенсационный фонд можно квалифицировать как акт доброй воли [220, с. 80]. С одной стороны, имеющее намерение быть принятым в члены саморегулируемой организации, лицо добровольно возлагает на себя обязанность уплатить взносы, в том числе и в компенсационный фонд, и это подтверждается выводами судебных инстанций [133]. С другой - без произведенной оплаты решение не вступит в законную силу и теряется смысл в ранее осуществленных действиях по подаче документов. В соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса совершение, получившим оферту лицом, в установленный для ее акцепта срок действий по выполнению указанных в ней условий, расценивается как акцепт,

при условии, что другие условия не предусмотрены законом или не указаны в оферте.

Для того чтобы заключить консенсуальное соглашение, необходимо пройти два обязательных этапа, один из которых - направление оферты или предложения заключить договор, второй - принятие такого предложения, то есть акцепт. Для того, чтобы предложение считалось офертой, согласно пункту 1 статьи 435 Гражданского кодекса необходимо, чтобы оно было адресовано конкретным лицам и было определено, должно выразить намерение заключить договор и содержать существенные условия сделки. Публичная оферта рассчитана на широкий круг лиц и, соответственно, любое лицо может ее акцептовать (пункт 2 статьи 437 Гражданского кодекса). По мнению ученых, публичная оферта отличается от приглашения делать оферты (например, рекламы и тому подобных предложений) определенностью круга лиц и существенностью ее условий [157, с. 352]. В науке правовая природа оферты и акцепта вызывает дискуссии о возможности квалификации данных институтов как гражданско-правовых сделок, так как оба института направлены, как и все сделки, на возникновение, изменение, прекращение обязанностей и прав. А.Н. Кучер склонен к приданию оферте и акцепту самостоятельного правового значения ввиду того, что «при признании недействительным акцепта оферта продолжает действовать, в то время как признание недействительной сделки аннулирует и оферту и акцепт» [260, с. 50].

А.Г. Карапетов делает вывод о том, что факт признания судом недействительности безотзывной оферты говорит об оферте как об односторонней сделке [166, с. 834]. Как отмечает Г.Ф. Ручкина, схожесть понятий оферты и публичной оферты состоит в последствиях акцепта, выражающихся в «обязанности исполнять уже заключенный договор» [162, с. 350].

Если анализировать формулировки статьи 153 Гражданского кодекса, исходя из выделенных учеными признаков сделки, таких как правомерность

(содержание взаимных обязанностей и прав) и соответствие требованиям законодательства; наличие воли - желание достичь необходимую цель; присутствие цели сделки, то есть направленность на создание, изменение или прекращение прав и обязанностей, наличие юридического действия, с которым и связано возникновение правоотношений - вступление в члены можно охарактеризовать как сделку. Судебная практика характеризует сделку как волеизъявление [116]. Волю субъектам сделки допустимо выразить посредством совершения свидетельствующих о намерениях конклюдентных действий. Условия заключения сделки конклюдентными действиями называет судебная практика. Среди них отсутствие единого договора, отсутствие препятствующих условий для конклюдентных действий и соблюдение срока и условий оферты, причем выполнение конклюдентных действий возможно не полностью [111; 137]. Согласно с мнением С.И. Филиппенкова, который говорит об отсутствии у конклюдентных действий самостоятельного значения, сравнивая их с письменной и устной формой волеизъявления, так как проявить волю, предприняв конклюдентные действия возможно только при получении оферты письменно или устно [300, с. 15]. Пункт 9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 допускает отсутствие подписи на предложении оферента. Если заключается договор посредством обмена документами, то для целей признания направленного предложения офертой не требуется присутствия подписи оферента, если обстоятельства, сопутствующие оферте, позволяют достоверно определить лицо ее направившее (пункт 2 статьи 434 Гражданского кодекса). Так, сайты саморегулируемых организаций адресованы определенному кругу лиц - индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, выполняющим работы в области строительства, проектирования, изысканий и заключающим договоры конкурентными способами; содержат вполне определенное приглашение вступить в члены саморегулируемой организации и выражают намерение принять в члены субъектов предпринимательской деятельности при условии

соответствия их условиям членства; содержат условия вступления, размеры взносов (существенные условия), что можно отнести к публичной оферте. Размещение саморегулируемой организацией информации о вступлении в члены, исходя из критериев различия, изложенных учеными, является больше офертой нежели рекламой, так как в нем присутствует определенность предложения по вступлению в члены, указание всех существенных условий, на которых возможно вступить в члены и однозначна цель - принять в члены посредством акцепта - подачи полного пакета документов согласно перечню саморегулируемой организации в строительной сфере. При принятии положительного решения следует оплата взносов в компенсационный фонд, вступительного взноса (у кого установлен), и, как следствие, вступление решения о приеме в члены в законную силу. В целях квалификации отношений, складывающихся между саморегулируемыми организациями в строительной сфере и потенциальными членами таких саморегулируемых организаций, в отношении которых принято, но не вступило в силу решение о приеме в члены, в целях теоретического осмысления категории «конклюдентные действия», признаются конклюдентными действиями, представляющими акцепт, действия субъектов предпринимательской деятельности по подаче документов и оплате взносов после принятия решения о приеме в члены саморегулируемой организации, но до момента вступления такого решения в силу.

В соответствии с частью 1 статьи 55.7 Кодекса членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой ассоциации прекращается, в том числе в случае реорганизации саморегулируемой организации в форме присоединения. В соответствии с изменениями, внесенными федеральным законом в главу 4 части первой Гражданского кодекса [18], с 1 сентября 2014 года саморегулируемые организации из некоммерческих партнерств реорганизовались в ассоциации (союзы). Согласно пункту 4 статьи 123.8 Гражданского кодекса ассоциации, на основании решения своих

членов, вправе преобразоваться в автономную некоммерческую организацию, фонд или общественную организацию. В случае такого преобразования право выполнять функции саморегулируемой организации утрачивается вследствие иных целей общественных организаций, отличных от саморегулируемых, а также отсутствия корпоративной структуры и членства у фонда и автономной некоммерческой организации как у унитарных образований. Статья 21 закона о саморегулируемых организациях [28] определяет реорганизацию в качестве основания исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций. Таким образом, последствие реорганизации - утрата статуса саморегулируемой организации. Федеральным законом, вводящим в действие Кодекс [31], частью 8 статьи 3.3, была предусмотрена временная реорганизация в форме присоединения одной организации со статусом саморегулируемой к другой (такого же вида) тех ассоциаций, кто принял такое решение до 01 марта 2017 года. Присоединенной ассоциации предписывалось передать права и обязанности по передаточному акту, в том числе средства компенсационного фонда и дела участников. При этом, если член ассоциации отвечал требованиям к членству реорганизованной саморегулируемой организации, его статус члена сохранялся после реорганизации. Вопрос реорганизации саморегулируемых организаций в строительной сфере представляется актуальным и требующим решения в связи с тем, что в условиях прекращения деятельности многих организаций строительного бизнеса, в связи с экономической ситуацией, отсутствием заказов, становится проблематичным соблюсти закрепленное в статье 55.4 Кодекса требование о минимальном количестве в 100 членов для строительных саморегулируемых организаций и 50 членов для саморегулируемых организаций проектировщиков и изыскателей. Саморегулируемые организации, балансирующие на грани соблюдения требований к минимальной численности, в случае принятия решения о ликвидации, вынуждают индивидуальных предпринимателей и юридических

лиц - своих членов, которым необходимо иметь членство, чтобы выполнять обязательства перед партнерами, искать другую саморегулируемую организацию, теряя время, а зачастую и суммы компенсационных фондов. Как справедливо отметила Г.Ф. Ручкина [291, с. 15], малое и среднее предпринимательство - это приоритетное направление развития государственной финансовой политики и поддержать данный слой предпринимателей представляется важным. Государственной поддержкой для создания условий финансовой устойчивости малого и среднего предпринимательства было бы реформирование системы саморегулирования в сфере строительства с целью ликвидации препятствий для комфортного ведения бизнеса.

Положение пункта 16 статьи 55.16 Кодекса о перечислении сумм компенсационных фондов саморегулируемой организацией, лишенной статуса, в саморегулируемую ассоциацию, принявшую решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены, через посредничество национального объединения, не всегда эффективно работает. Федеральным законом от 30 декабря 2021 года № 447-ФЗ [9], внесшим изменения в Кодекс и отдельные законодательные акты, введена новая редакция упомянутой статьи, которая с декабря 2021 года добавила возможность перечисления средств в объеме, необходимом для удовлетворения заявления субъекта предпринимательской деятельности, в размере остатка средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, членом которой являлись юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, но не больше суммы подлежащего уплате взноса в соответствующий компенсационный фонд саморегулируемой организации, принявшей таких субъектов в свои члены. Таким образом, если изменится уровень ответственности при вступлении в другую саморегулируемую организацию, взнос в компенсационный фонд будет перечислен в размере того уровня ответственности, который запрошен в новой саморегулируемой организации, а не в размере фактически уплаченных ранее

денежных средств. Необходимо внесение изменений в вышеуказанную статью, так как действующая редакция создает неосновательное обогащение национальных объединений, если перечисление средств компенсационных фондов будет в меньшем размере, чем они были внесены в ликвидированную саморегулируемую организацию. По мнению Верховного суда Российской Федерации, национальное объединение саморегулируемых организаций не является ни универсальным, ни сингулярным правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации [110], и нести ответственность по обязательствам исключенной саморегулируемой организации, ввиду того, что такая ответственность должна быть напрямую прямо предусмотрена законодательством или условиями обязательства согласно статье 399 пункту 1 Гражданского кодекса, оно не может.

Запрет реорганизации установлен законодателем для ряда саморегулируемых организаций. Например, саморегулируемые организации актуариев не могут быть реорганизованы, запрет установлен частью 4 статьи 11 закона «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» [19]. Статьей 23 закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [35] предписано исключить саморегулируемую ассоциацию оценщиков из единого реестра саморегулируемых организаций при ее реорганизации путем присоединения. Необходимо распространить опыт иных саморегулируемых ассоциаций, например, в сфере финансового рынка: в части 1 статьи 27 Федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» [15] реорганизация не перечислена в перечне оснований для исключения ее из реестра. Кроме того, пунктом 4 статьи 11 того же федерального закона предусмотрено прекращение членства в саморегулируемой организации в случае реорганизации финансовой организации, исключение составляют случаи реорганизации в форме присоединения, выделения и преобразования. Согласно части 3 вышеуказанной статьи финансовые организации - члены реорганизованной в форме присоединения, слияния, преобразования

саморегулируемой организации, становятся членами реорганизованной саморегулируемой организации со дня окончания реорганизации в соответствии с федеральными законами. Кроме того, Департамент микрофинансового рынка пояснил, что федеральный закон «О кредитной кооперации» не содержит норм, регулирующих процедуры реорганизации саморегулируемых организаций, в том числе консолидации компенсационных фондов саморегулируемых организаций [73]. В то же время допустил возможность реорганизации на основании решения общего собрания членов саморегулируемой организации. Пункт 4 статьи 21 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [33] предоставляет право саморегулируемой организации арбитражных управляющих реорганизовываться в следующих формах: слияния двух и более саморегулируемых организаций, а также присоединения. Регламентом определен порядок внесения сведений о реорганизованных саморегулируемых организациях [58]. Таким образом, запрещающая законодательная практика на реорганизацию саморегулируемых организаций неоднозначна. Согласимся с мнением А.В. Мешалова [268, с. 5] о том, что необходимо снять ограничения на реорганизацию саморегулируемых организаций. Реорганизация в форме присоединения и слияния имеет ряд преимуществ, таких как укрупнение, путем слияния компенсационных фондов, объединение активов и устранение менее эффективных саморегулируемых организаций, что в целом приведет к более стабильной ситуации на рынке. Кроме того, такие формы реорганизации позволят создать конкурентоспособные саморегулируемые организации.

По мнению М. Портера, конкуренция между саморегулируемыми организациями должна выступать как саморегулирующийся механизм [194, с. 357] и выражаться в качестве контроля, предоставлении дополнительных услуг для своих членов, объеме представительских функций, а не в условиях членства, которые должны быть унифицированы на базе национальных объединений. Согласны с мнением ряда исследователей, в соответствии с которым необходима унификация общих принципов и целей

создания и функционирования саморегулируемых организаций [252, с. 100]. Реорганизация в форме разделения и выделения может повлечь вопросы, связанные с разделом компенсационных фондов, необходимым количеством членов, следовательно, при данных формах реорганизации вполне оправдано приобретение статуса саморегулируемой организации снова [231, с. 4]. Ю.Г. Лескова считает, что отсутствие законодательной возможности реорганизации ассоциаций со статусом саморегулируемой организации побуждает участников отношений предпринимать «пути решения проблем, вплоть до осуществления действий в обход закона и без учета специфики и особенностей корпоративных прав членов» [262, с. 25]. Таким образом, в целях сохранения прав членов, минимизации их финансовых и временных затрат и ликвидации ограниченной правоспособности саморегулируемых организаций в строительной сфере следует устранить на законодательном уровне нормы, запрещающие реорганизацию саморегулируемых организаций в строительной сфере в формах слияния и присоединения и внести изменения в закон о саморегулируемых организациях и Кодекс.

Статьей 55.7 Кодекса установлено несколько режимов выхода из саморегулируемой ассоциации: прекращение членства и исключение из членов. Часть 1 вышеназванной статьи указывает в качестве оснований прекращения членства поименованные в законе о саморегулируемых организациях основания, а также реорганизацию саморегулируемой организации. Частью 2 статьи 55.7 Кодекса установлены случаи исключения из членов саморегулируемой организации за дисциплинарные нарушения, в том числе за нарушение правил и стандартов, то есть виновные действия. В соответствии с частью 6 статьи 55.7 Кодекса при прекращении членства в саморегулируемой ассоциации такому индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу запрещено вступать в течение одного года в члены саморегулируемой организации. Термин «прекращение членства», как уже было отмечено, подразумевает его добровольный характер, то есть основывается на заявлении участника саморегулируемой ассоциации.

Следовательно, добровольное прекращение членства создает запрет вступать год в другую саморегулируемую организацию, что является препятствием для бизнеса, не позволяя членам строительного сообщества иметь возможность оптимизировать свои расходы, не платя взносы за период, когда они стабильно не получают контрактов. И, исходя из формулировок законодателя, такой запрет действует и в случае реорганизации саморегулируемой организации в форме присоединения, то есть случая, который никак не зависит от воли члена реорганизованной саморегулируемой организации. Исходя из изложенного, представляется логичным предоставить возможность для лиц, добровольно прекративших членство, вступать повторно в течение года, для исключенных по дисциплинарным взысканиям лиц - оставить такой запрет.

Безусловно требующим решения представляется вопрос восстановления членства, а также сохранения членства при реорганизации членов саморегулируемых ассоциаций строительной сферы. Особенно остро этот вопрос встает при необходимости объединения или разделения бизнеса, связанной с объективными производственными причинами. Законодатель не дает определения термину «дробление бизнеса», налоговые органы и арбитражные суды выработали критерии и признаки, по которым различают законные и незаконные формы этого процесса [68; 144]. Статистика, изложенная в Письме Федеральной налоговой службы № СА-4-7/15895@ от 11 августа 2017 года, говорит о большом проценте дел по дроблению бизнеса, находящихся в судебных инстанциях в 2013-2017 годах: более 400 дел, а сумма составила более 12,5 млрд рублей [82]. В первом квартале 2022 года судами рассмотрено 58 дел по оспариванию дробления бизнеса, из них 9 (16%) выиграли налогоплательщики [347]. Таким образом, можно сделать вывод об уменьшении случаев оспаривания подобных сделок. В любом случае, причины реорганизации и ее юридическая чистота не являются предметом контроля саморегулируемых организаций в строительной сфере, им интересен конечный итог. Даже при законном

дроблении бизнеса вновь образованные организации обязаны будут заново вступать в члены саморегулируемых ассоциаций в сфере строительства.

Т.А. Нуждин определяет юридической целью реорганизации - создание и прекращение юридических лиц [274, с. 62.] Реорганизация рассматривается рядом ученых в качестве способа прекращения юридического лица, другими - как специальный порядок перехода прав и обязанностей [301, с. 9], третьими - как «вид универсального правопреемства» [224, с. 15]. Некоторые исследователи объясняют реорганизацию как сделку или как процедуру [179, с. 553]. О том, что при реорганизации правопреемство носит универсальный характер не раз подтверждалось судами при решении спорных вопросов, и именно передаточный акт является тем документом, который содержит правила, по которым происходит правопреемство: изменение вида, состава и стоимости имущества, возникновение, изменение и прекращение объема обязанностей и прав реорганизуемого юридического лица [242, с. 22]. Федеральный закон, внесший изменения в главу 4 части первой Гражданского кодекса [18], ввел новую редакцию статьи 123.11, пунктом 3 которой установлена неотчуждаемость членства в ассоциации (союзе). С.П. Гришаев считает, что неотчуждаемость членства вытекает из целей создания ассоциации и осуществляемых ею задач, указывая на первостепенность именно объединения лиц и на второстепенность имущественной составляющей [164]. Некоторые исследователи полагают, что статус члена саморегулируемой организации должен быть неотчуждаемым и неделимым, однако не исключают возможности передачи прав и обязанностей, вытекающих из членства в такой организации, правопреемникам [204, с. 332]. С.Н. Братусь причисляет права, вытекающие из членства граждан в различных кооперативных и общественных организациях, к числу личных неимущественных, неотчуждаемых [159, с. 74]. С точки зрения О.А. Красавчикова, регулируемые гражданским правом неимущественные отношения подразделяются на личные неимущественные отношения; отношения, складывающиеся по поводу объектов творческой деятельности и

организационные отношения. И считается, что последние две категории прав отчуждаемы [259, с. 53]. В.А. Рахмилович указывает, что членские отношения внутри организаций корпоративного типа представляют собой конгломерат отношений имущественных и личных неимущественных [161, с. 260]. По мнению В.А. Лаптева, в саморегулируемой организации природа членства уникальна, не тождественна обязательственной, корпоративные права переходят в особом четко определенном законом порядке [182, с. 384]. Членство в саморегулируемой организации не передается от одного члена к другому, так как порядок приема в члены саморегулируемой организации предусмотрен статьей 55.6 Кодекса [139]. Ранее Комитет по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Письме от 2 марта 2011 года высказывал мнение, что при преобразовании, присоединении и слиянии сохраняется членство в саморегулируемой организации [63]. Минрегион допускал при реорганизации применение аналогии с лицензированием, при слиянии и присоединении членство сохранялось, при условии соответствия правопродшественников требованиям саморегулируемой ассоциации к своим членам, вторым условием было наличие членства по тому же виду деятельности [88]. Компетентными органами ранее высказывались опасения о судьбе свидетельств о допуске к видам работ, «задвоенный» по виду деятельности при реорганизации юридических лиц в случае слияния [89]. Указывалось на спорность последствий реорганизации в форме разделения в части перехода членства, так как средства компенсационного фонда неделимы и не переуступаются [91]. Ростехнадзором в письме от 4 августа 2014 года обращено внимание на то, что Кодекс, а также закон о саморегулируемых организациях не определяют в качестве оснований для прекращения членства в саморегулируемой ассоциации реорганизацию юридического лица, однако не усматривал возможности передачи свидетельства о допуске к определенному виду работ в порядке правопреемства при реорганизации путем присоединения [85]. Минстрой России разъяснял о неотчуждаемости

членства: для присоединяемого субъекта членство прекращается, а к новому правопреемнику членство не переходит [319]. Такие мнения высказывались до внесения изменений в 2014 году в Гражданский кодекс о неотчуждаемости членства в ассоциации. В настоящее время Минстрой признает членство в саморегулируемой ассоциации для организации, к которой присоединилось другая организация. Для присоединяемого субъекта передача членства к новому юридическому лицу не представляется возможной на основании части 3 статьи 49 и части 4 статьи 57 Гражданского кодекса, равно как и передача взноса в компенсационные фонды [319]. В январе 2023 года Минстрой России подтвердил свою позицию о недопущении зачета взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации присоединяемого юридического лица юридическому лицу, к которому такое лицо присоединяется, ссылаясь на членство как на исключительное специальное право, которое не передается в порядке правопреемства [63]. Ростехнадзор [67; 79] считает, что юридическое лицо, реорганизованное в форме выделения, и юридическое лицо, к которому присоединилось другое юридическое лицо, имеющее до этого членство в другой саморегулируемой ассоциации, в отношении членства остаются неизменны, но при этом юридическому лицу, созданному при выделении и к которому присоединилось другое юридическое лицо, не состоящее до этого в саморегулируемой организации, в случае необходимости получения членства, необходимо подать документы в саморегулируемую организацию на вступление в члены с соблюдением требований статьи 55.6 Кодекса, и в том числе в части уплаты взносов в компенсационные фонды согласно заявленному уровню ответственности. Суд поддержал такую позицию. В Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2020 года № 07АП-4993/20(1) по делу № А45-4533/2020 указано об уникальности правовой природы членства в саморегулируемой организации, которая не равна обязательственной, так как в итоге реорганизации права, вытекающие преимущественно из обязательств, переходят в порядке универсального правопреемства. Корпоративные права передаются в

специальном порядке [136]. На основании изложенного, делаем вывод об одностороннем отношении судебных органов и законодателя к процессам реорганизации членов саморегулируемых ассоциаций в строительной сфере: кредиторы юридического лица - правопродшественника вправе обратиться с имущественными требованиями к его правопреемнику, но при этом сама организация-правопреемник не может требовать признания своего членства в саморегулируемой организации правопродшественника. Относительно реорганизации в форме разделения - позиция судов однозначная - российским законодательством не предусмотрена передача членства в саморегулируемой организации [129; 139; 141; 143].

Представляется, что членство в саморегулируемой ассоциации строительной сферы - это прежде всего право выполнять работы, и связано оно с соответствием всем установленным требованиям такой саморегулируемой организации. Статьей 55.1 Кодекса установлены цели членства в саморегулируемой организации, к которым относятся: предупреждение причинения вреда физическим и юридическим лицам, их жизни, здоровью и имуществу, имуществу государственных и муниципальных органов, окружающей среде; повышение качества осуществления инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства; обеспечение исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам подряда, заключенным конкурентными способами. Следовательно, право относится к специальному праву индивидуального предпринимателя или юридического лица, аналогично лицензии. По мнению Е.А. Павлодского, членство в саморегулируемой организации, в случае, если оно обязательно, является допуском к профессиональной деятельности [278, с. 47], то есть специальным разрешением для осуществления деятельности, подобно лицензии. Саморегулирование позиционируется как альтернатива лицензированию [296, с. 80]. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов

деятельности» [22], части 1; 3 и 6 статьи 18, определяют, что в реестр лицензий вносятся изменения, в том числе, в случае слияния, преобразования и присоединения организации с условием наличия лицензии на один и тот же вид деятельности у каждого участника реорганизации. Назрела необходимость предусмотреть законодательную возможность сохранения членства в саморегулируемых ассоциациях строительной сферы при преобразовании, слиянии и присоединении юридических лиц - членов саморегулируемых ассоциаций.

Специальный правовой режим для субъектов предпринимательской деятельности, внесших денежные средства в компенсационный фонд и ранее прекративших членство в такой саморегулируемой организации, при приеме в члены вновь положениями статьи 55.6 Кодекса не предусмотрен. При прекращении членства последующее вступление в эту же саморегулируемую организацию порождает обязанность оплатить взносы [83; 84; 115; 120; 136]. Запрет освобождения участника ассоциации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации установлен частью 2 статьи 55.16 Кодекса. Уплата взноса в компенсационный фонд при вступлении в состав членов саморегулируемой организации, членство в которой было прекращено, не расценивается как повторное внесение взноса при вступлении в ту же саморегулируемую организацию [129]. Согласно статье 55.16 Кодекса компенсационный фонд саморегулируемых организаций создан для обеспечения имущественной ответственности участников саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим во первых - при причинении вреда, а во вторых - вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения такими членами обязательств по договорам подряда, заключенным с применением конкурентных процедур. В случае, если выплаты не были произведены - компенсационный фонд сохранен, при повторном вступлении решается проблема тех организаций, кто в настоящий момент не имеет заказов и вынужден поддерживать членство в саморегулируемой организации, неся убытки в виде взносов, чтобы сохранить

свой ранее уплаченный взнос в компенсационный фонд. Возможность прекращения членства без потери компенсационного фонда - ощутимая мера поддержки для организаций малого и среднего бизнеса в строительной сфере. Кроме того, организациям и предпринимателям выгодно вступать в ту саморегулируемую организацию, в которую им не придется платить взнос в компенсационный фонд, и таким образом создается система, при которой саморегулируемая организация осуществляет контроль деятельности своего члена в течение всего периода осуществления профессиональной деятельности, для возможности ведения которой он и вступал в саморегулируемую организацию.

Законодатель не предусмотрел возможность суммирования ранее уплаченных взносов в компенсационный фонд (компенсационные фонды) при реорганизации юридических лиц, являющихся как членами одной саморегулируемой организации, так и членами разных саморегулируемых организаций [318]. В.К. Андреев считает, что при утрате статуса члена саморегулируемой организации верным будет говорить о «восстановлении» прав члена саморегулируемой организации, а не о «виндикации членства» [155, с. 221]. Вместе с тем законодательством в данный момент не предусмотрена процедура восстановления членства. Суды членство не восстанавливают [119; 120; 126], ссылаясь на пункт 6 статьи 55.6 Кодекса из которого следует, что оплата взноса с целью формирования компенсационного фонда при вступлении в члены саморегулируемой организации будет повторным внесением такого взноса, так как внесение взноса является обязательным условием для вступления в саморегулируемую организацию, который уплачивается одновременно при вступлении в саморегулируемую организацию. Ростехнадзор Российской Федерации и Минстрой Российской Федерации однозначно высказываются о недопустимости восстановления членства, ссылаясь на необходимость выполнения требований статей 55.6 и 55.8 Кодекса, а также требований саморегулируемой организации в части вступления в ее члены. Как следствие,

возникает обязанность уплаты соответствующего взноса в компенсационный фонд при повторном вступлении в саморегулируемую организацию бывшего члена этой саморегулируемой организации [83; 84]. Согласно с мнением Т. Хованской [301, с. 10], что переход из одной саморегулируемой организации в другую дополнительно является финансовым обременением членов строительной отрасли, равно как и повторное вступление в саморегулируемую организацию с уплатой компенсационного фонда. Строительное сообщество давно нуждается в формулировках, например, допускающих возможность повторного вступления без уплаты взноса в компенсационный фонд, если выплаты по вине участника ассоциации не производились и уровень ответственности не повышается.

Учитывая вышеизложенное, мы делаем вывод о наличии проблемных вопросов при определении статуса члена саморегулируемой организации, решение которых будет способствовать более эффективной работе субъектов строительного сообщества и будут служить антикризисными мерами по поддержке субъектов и малого, и среднего предпринимательства, работающих в сфере строительства.

С этой целью предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

1) В закон о саморегулируемых организациях внести следующие изменения:

1.1) дополнить статью 9 частью 7.1 допускающей возможность дистанционного участия в контрольных мероприятиях;

1.2) пункт 2 части 1 статьи 21 дополнить словами: «за исключением реорганизации в форме слияния и присоединения;».

2) Кодекс дополнить следующими положениями:

2.1) в части 1 статьи 55.7 в первом предложении слова «в том числе в случае присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации» - исключить;

2.2) дополнить статью 55.7 частью 11.1 следующего содержания: «Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязаны уплатить в полном объеме взносы, указанные в пунктах 1 и 2 части 11, за исключением случаев повторного вступления индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемую организацию, членство в которой юридического лица или индивидуального предпринимателя было прекращено при условии, что выплаты из средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) по вине такого индивидуального предпринимателя или юридического лица не производились и уровень ответственности, соответствующий совокупному размеру обязательств не увеличивается».

2.2 Правовые пределы осуществления контроля деятельности членов саморегулируемой организации в строительной сфере

Правовые основы деятельности саморегулируемых ассоциаций строительной сферы по контролю заложены законодателем в законе о саморегулируемых организациях [28], а именно в статье 6 и статье 55.13 главы 6.1 Кодекса [2]. Причем положения указанных нормативных актов, дополняя друг друга, устанавливают исчерпывающие контрольные полномочия саморегулируемых организаций в области строительства. Вместе с тем, установленные законодателем формулировки порождают вопросы, связанные с их реализацией. Так, закон обязывает саморегулируемые организации в области строительства осуществлять контроль соблюдения их членами требований, установленных самой саморегулируемой организацией во внутренних документах (стандартах, правилах, условиях членства), а также надлежащего выполнения ими обязательств по договорам подряда, заключенным посредством конкурентных процедур. Наиболее интересными для исследования представляются общественный контроль в сфере закупок и

правомочие по контролю, установленное статьей 55.13 Кодекса (пункт 1 часть 2), а именно контроль соблюдения требований градостроительного законодательства, которое, в соответствии со статьей 3, состоит не только из Кодекса, но из многих других законов и нормативно-правовых актов, в том числе Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» [26], соблюдение которого саморегулируемая организация контролировать вряд ли правомочна. Аналогична вышеуказанной формулировка о контроле законодательства о техническом регулировании, которое включает в себя законы и нормативно-правовые акты, которые регулируют вопросы установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции, и в том числе в процессе осуществления проектирования и производства строительных работ, а также добровольного применения требований к продукции, процессам производства, проектирования, строительства и проведения оценки соответствия. Причем обязанность контроля соблюдения требований законодательства о техрегулировании усиливается контролем требований, прописанных в стандартах на процессы выполнения работ национальных объединений саморегулируемых организаций.

Деятельность участников саморегулируемых организаций контролируется не только саморегулируемыми организациями, но и государственными органами [25]. В настоящее время саморегулируемые организации в области строительства контролируют деятельность членов при производстве работ на основании статьи 55.13 Кодекса, одновременно контроль осуществляется Ростехнадзором, Минфином Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации [72]. Согласно формулировкам статьи 5.1 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [32], с целью обеспечения безопасности сооружений и зданий, предписано соблюдать требования технического регламента [24] частью 3 статьи 34 которого на

строительные организации возложена обязанность осуществлять контроль за соответствием применяемых строительных материалов требованиям проектной документации. Проверка соответствия производимых работ и применяемых строительных материалов, а также результатов работ требованиям проектной документации осуществляется также в рамках государственного строительного надзора в соответствии с частью 3 статьи 54 Кодекса [12]. Ростехнадзор также контролирует соблюдение требований законодательства при осуществлении строительного контроля. Таким образом, осуществлять контроль соблюдения законодательства о техническом регулировании, градостроительного законодательства (если имеется ввиду строительный контроль) саморегулируемые организации в области строительства не вправе. В противном случае такая функция контроля будет дублировать функцию контроля государственного строительного надзора, что является дополнительной нагрузкой на субъекты предпринимательской деятельности вследствие двойного контроля, а также дублированием функций Ростехнадзора. Кроме того, строительный контроль осуществляется специализированными федеральными учреждениями, если объект строится или ремонтируется и привлекаются федеральные бюджетные средства. В Стратегии развития строительной отрасли до 2030 года [51] указано на дублирование предметов государственного строительного надзора и строительного контроля и отмечается невозможность обеспечения постоянного контроля хода строительства при государственном строительном надзоре. Также в документе отмечается об осуществлении контроля саморегулируемыми организациями в строительной сфере дополнительно к государственному надзору. Кроме того, возникает вопрос о допустимости, в рамках проведения проверок соблюдения требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании и градостроительной деятельности, осуществления проверки выполнения членами саморегулируемых организаций требований охраны труда. Обязанность осуществляющих строительство субъектов соблюдать требования

безопасности труда определена частью 6 статьи 52 Кодекса. Министерство строительства Российской Федерации разъясняет право саморегулируемой организации контролировать соблюдение требований охраны труда ее членов в рамках контроля соблюдения градостроительного законодательства [77]. По сути, такое право равняется обязанности, исходя из императивной формулировки Кодекса (часть 2 статьи 55.13). Л.М. Долинская считает, что включение саморегулируемых организаций в систему организации безопасности охраны труда будет способствовать достижению целей эффективного контроля [246, с. 75]. Ростехнадзор разъясняет об отсутствии саморегулируемых организаций в сфере строительства в перечне уполномоченных контролирующих органов, указанных в главе 57 Трудового кодекса Российской Федерации [315]. Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в выплатах при взыскании компенсаций сверх возмещения вреда, исходит из характера вреда, который причинен вследствие нарушения требований законодательства о труде и безопасности труда, а не градостроительного законодательства [112; 113]. Тем самым высший судебный орган исключает безопасность труда и охрану труда из сферы градостроительного законодательства. При проведении контроля необходимо четко соблюдать его правовой предел. В источниках встречается определение пределов правового регулирования как объема и глубины регулирования, меры возможности и целесообразности, границы юридического вмешательства в общественные отношения [356]. Также существует определение пределов правового регулирования как своеобразных границ сферы правового регулирования [332]. Е.С. Зайцева характеризует пределы правового регулирования как родовое понятие, делимое на пределы сферы и пределы предмета правового регулирования. Первое определяет границы, в которых осуществляется правовое регулирование, второе собой совокупность подверженных регламентации общественных отношений [254]. Таким образом, правовой предел контроля можно определить, как установленную законодателем границу, в рамках которой уполномоченные органы и

организации вправе осуществлять контрольные мероприятия в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следовательно, нужно предусмотреть на законодательном уровне разграничение полномочий Ростехнадзора, Роструда, саморегулируемых организаций в строительной сфере и более четко определить правовые пределы контроля, осуществляемого саморегулируемыми организациями в области строительства, закрепив за последними обязанность осуществлять контроль за соблюдением членами требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании и градостроительной деятельности, посредством контроля соблюдения требований своих внутренних документов. Также последовательным шагом было бы изменение пункта 1 части 2 статьи 55.13 Кодекса в части исключения из статьи контроля саморегулируемых организаций в области строительства за соблюдением участниками установленных национальными объединениями стандартами на процессы выполнения работ. Здесь можно не согласиться с мнением Ю.Г. Лесковой, которая считает, что такой отказ недопустим [261, с. 35].

Контроль саморегулируемых организаций относится к одному из видов контроля, которым подвергаются хозяйствующие субъекты. По мнению А.Б. Кинжалиной, защита прав также является формой контроля [258, с. 65]. Система контроля выстраивается каждой саморегулируемой организацией по своему усмотрению и служит достижению целей саморегулирования [332]. Г.Д. Отнюкова называет обязательное саморегулирование «барьером доступа на рынок» [191, с. 7-9], и во многом эффективность этого барьера зависит от методов и способов контроля за своими членами. Причем основания для внеплановых проверок во внутренних документах шире законодательно установленных [232, с. 83]. В целом согласимся с мнением М.А. Егоровой, что такой контроль можно охарактеризовать в большей степени как контроль за соблюдением корпоративных актов и актов саморегулирования [177, с. 356]. А.В. Мешалов ставит эффективность контроля в зависимость от правовых средств и способов осуществления контроля [268, с. 8]. Основными

средствами контроля выступают наблюдение и проверки [248, с. 45]. С. Афанасьев, характеризуя формы контроля, выделяет как предпочтительные формы камеральный и дистанционный контроль [311]. Таким образом, саморегулируемые организации при проведении контроля самостоятельны в своей деятельности, выбирают способы, методы, форму и периодичность контроля по своему усмотрению. Следует обратить внимание на закрепленный в подпунктах 1 и 2 пункта 3 статьи 55.4 Кодекса территориальный принцип функционирования строительных саморегулируемых организаций, в отличие от саморегулируемых организаций изыскателей и проектировщиков. В профессиональном сообществе введение данного принципа только в отношении строителей вызывает вопросы. Например, Ю.И. Мхитарян расценивает это как «нарушение единства экономического пространства, принуждение к вступлению в саморегулируемую организацию по месту регистрации юридического лица» [273, с. 10]. А.В. Забелин сравнивает данное положение с существовавшей ранее системой лицензирования в строительстве [253, с. 93]. В качестве обоснования введения территориального принципа членства приводились аргументы о том, что эта мера направлена на усиление контроля за деятельностью строительных организаций - членов саморегулируемых организаций. Однако, по сути, обязанностью саморегулируемых организаций является обеспечение безопасности строительства, и без контроля качества на объекте строительства его невозможно обеспечить. Объекты, то есть предметы контрактов на строительство, которые заключаются конкурентными способами, находятся не только в регионе регистрации члена саморегулируемой организации, и поэтому контроль качества за пределами субъекта регистрации также будет вызывать проблемы. Кроме того, неэффективность регионального признака формирования строительных саморегулируемых организаций видится в рисках прекращения деятельности отраслевых саморегулируемых организаций (строительство нефтегазовых, атомных объектов, дорожное строительство), ввиду проблематичности

соблюдения требования законодателя о минимальном количестве членов. Следовательно, данная формулировка создает препятствия для бизнеса и не влияет на реализацию целей и задач, поставленных перед строительными саморегулируемыми организациями.

Тема осуществления качественного контроля саморегулируемыми организациями представляется важной в связи с тем, что при введении саморегулирования именно делегирование части контрольных и надзорных функций и замена их надзором за результатом контрольной деятельности саморегулируемых организаций являлось целью государства [321]. В настоящее время соотношение саморегулирования и государственного регулирования расценивается как соотношение вспомогательного и основного регуляторов [53; 293, с. 47]. Существует мнение, что саморегулирование должно являться формой косвенного контроля. Необходимо выстроить более четко систему контроля саморегулируемых организаций в области строительства, так как формальность проверок, проводимых саморегулируемыми организациями, и наличие конфликта интересов не остались без внимания контролирующих органов и отмечены в Концепции [53]. Без реформирования существующей системы невозможно достичь целей - соблюдения законодательства и обеспечения качества строительства - и, как следствие, прав и интересов граждан и юридических лиц [235, с. 25]. Здесь согласимся с Р.Д. Фархутдиновым, который видит главную цель проверки в достижении качества выполняемых членами саморегулируемых организаций работ [213, с. 107]. Считаем, что закон о саморегулируемых организациях требует реформирования с целью конкретизировать процедурные процессы контроля, в части установления требований к квалификации специалистов контрольного и дисциплинарного органа. Следует установить, по аналогии с законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного и муниципального контроля [25], сроки проведения проверок, основания внеплановых проверок, а также основания признания

недействительными результатов проверок. Федеральным законом от 11 июня 2021 года № 170-ФЗ [11] внесены изменения в закон о саморегулируемых организациях, в связи с чем саморегулируемые ассоциации могут использовать информационные и коммуникационные технологии, позволяющие дистанционно участвовать в заседаниях органов саморегулируемых организаций (коллегиального органа, общих собраний, заседаний дисциплинарного комитета), для проведения контрольных мероприятий таких технологий не предусмотрено. Следовательно, требуется продублировать аналогичные формулировки относительно проведения контрольных мероприятий с целью упрощения порядка участия в таких мероприятиях членов саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Для эффективности контроля необходимо создать условия, способствующие исключению проведения проверок только формальных требований законов, то есть только наличия у членов саморегулируемых организаций определенного перечня документов. Должны выработаться условия, исключающие конфликт интересов в части нежелания саморегулируемых организаций уменьшать количество своих членов. Причиной недостаточности контроля является, в том числе то, что контрольные мероприятия саморегулируемых организаций финансируются за счет членских взносов. Следовательно, необходимо создание условий для приобретения финансовой независимости как источника объективности, разрешить вести деятельность образовательную или иную деятельность с расходованием прибыли на реализацию целей создания саморегулируемых организаций в области строительства, как например в ряде зарубежных стран. Предпосылки для этого в законодательстве имеются. Так, в соответствии с частью 1 и 2 статьи 23.1 Гражданского кодекса, ассоциации относятся к некоммерческим корпоративным организациям, которые не преследуют в качестве основной цели извлечение прибыли и ее распределение между участниками и (или) учредителями. Пункт 2 статьи 24 закона о некоммерческих организациях позволяет некоммерческой организации

осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность для достижения целей ее создания. Здесь согласимся с мнением У.Б. Филатовой и О.В. Горбача о важности определения пределов осуществления приносящей доход деятельности, так как используемая законодателем формулировка не содержит четких критериев соотношения понятий «предпринимательская деятельность» и «приносящая доход деятельность» [285, с. 47]. Неопределенность в определении соотношения данных терминов встречается в научной литературе [263, с. 130]. В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации [104; 109; 119] лицо, заключая договор банковского вклада с целью получения процентов, осуществляет иную не запрещенную законом экономическую деятельность, предполагающую определенный финансовый риск. Издание книг и журналов, научные исследования, а также консультирование могут приносить доход, если работа ведется не на безвозмездной основе, и составлять источник дохода саморегулируемой организации, по аналогии с западными организациями. Кроме того, разрешение саморегулируемым организациям осуществления приносящей доход деятельности служило бы реализации одной из целей Концепции совершенствования механизмов саморегулирования - устранение низкой доходности инвестиционной деятельности саморегулируемых организаций [53]. Статьей 12 закона о саморегулируемых организациях определен открытый перечень источников формирования имущества. Следовательно, необходимо упразднить изменения, которые были внесены Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 148-ФЗ [27] в закон о некоммерческих организациях, исключив оговорку о невозможности осуществлять предпринимательскую деятельность, если некоммерческое партнерство приобрело статус саморегулируемой организации, и отредактировать часть 1 статьи 14 закона о саморегулируемых организациях, которой установлен запрет для саморегулируемых организаций на осуществление предпринимательской деятельности, допустив осуществление приносящей

доход деятельности.

Г.О. Аболонин дает правильную оценку действиям дисциплинарных комитетов саморегулируемых организаций, точнее их решениям, как превентивным мерам, цель которых предостеречь от более серьезных нарушений, проверок и санкций со стороны государственных органов [150, с. 131]. По мнению В.С. Плескачевского, одним из средств, направленных на достижение предупреждения наступления вреда при производстве проектных и строительных работ является усиление саморегулируемыми организациями контроля над качеством работ своих членов и привлечение к дисциплинарной ответственности за нарушения [284, с. 131-132]. Представляется, что для достижения целей контроля следует применять меры дисциплинарного воздействия адекватно и последовательно. Вызывает сомнение идея законодателя о праве продолжения работ по заключенным ранее договорам при применении к участнику саморегулируемой организации такой дисциплинарной меры как приостановление права выполнения работ (часть 2 статьи 55.15 Кодекса). С одной стороны, законодатель дает право субъекту выполнить уже принятые на себя обязательства, с другой стороны, вышеуказанная мера ответственности назначается за серьезные нарушения, до устранения которых продолжение деятельности участником саморегулируемой организации не может гарантировать безопасности строительства и соблюдение прав третьих лиц.

При проведении контроля исполнения обязательств по договорам важным представляется решение вопроса о статусе закупок у единственного поставщика, заключенных по результатам признания конкурентной процедуры несостоявшейся. Пунктами 3 и 4 Приказа Минстроя России от 10 апреля 2017 года № 700/пр (далее - Приказ № 770/пр) [60] установлено, при расчете фактического совокупного размера обязательств принимаются во внимание, в том числе закупки в соответствии с пунктами 24 и 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - закон о госзакупках) [20] у единственного поставщика. Причем часть 2 статьи 24 закона о госзакупках относит закупки у единственного поставщика к конкурентным. Приказ № 700/пр определяет конкурентными закупки у единственного поставщика при условии признания процедуры несостоявшейся. Таким образом, по сути договоры, заключенные с единственным поставщиком по Федеральному закону от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - закон о закупках) [21] и Постановлению Правительства Российской Федерации от 01 июля 2016 года № 615 (далее - постановление № 615) не принимаются в расчет при расчете совокупного размера обязательств, а по закону о госзакупках - принимаются. Минстрой России в Письме от 19 декабря 2018 года № 50782-ТБ/02 «Об ответственности саморегулируемых организаций» разъяснил о включении таких договоров в совокупный размер обязательств и об ответственности саморегулируемых организаций при их неисполнении [75; 81]. Судебная практика признает закупки у единого поставщика при несостоявшейся конкурентной процедуре как не подлежащие учету в совокупном размере обязательств [122]. Изложенное позволяет сделать вывод о неоднородности требований к контролю закупок у единственного поставщика со стороны саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Анализируя пределы контроля, осуществляемого саморегулируемыми организациями, следует отметить общественный контроль в сфере закупок. Исходя из формулировок, установленных законодателем, общественный контроль в сфере закупок является контролем за соблюдением законодательства Российской Федерации и других нормативных актов о контрактной системе с целью обнаружения нарушений при осуществлении закупочных процедур субъектами, осуществляющими отдельные публичные полномочия в сфере закупок [17]. Часть 1 статьи 55.1 Кодекса в качестве целей

создания саморегулируемых ассоциаций строительной сферы определяет предупреждение причинения вреда жизни, здоровью, имуществу физических лиц и юридических лиц, а также обеспечение исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам, заключенным по результатам конкурентных процедур. Общественный контроль нетипичен для саморегулируемых организаций в области строительства [197, с. 320] и в меньшей степени касается основных целей контроля, исходя из определения сути общественного контроля, сформулированного в Федеральном законе «Об основах общественного контроля» [17]. Кроме того, частью 1 статьи 9 закона о саморегулируемых организациях определена форма контроля, который осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых проверок, иных методов закон не устанавливает, перечень закрытый. Вышеуказанные формы контроля не согласуются с формами общественного контроля, определенными статьей 102 закона о госзакупках. Согласно с мнением А.М. Григорьева [241, с. 42] о несогласованности положений законодательства Российской Федерации о субъектном составе общественного контроля, так как статья 9 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» не определяет среди субъектов общественного контроля общественные объединения и объединения юридических лиц. Кроме того, общественный контроль объединениями юридических лиц предусмотрен только статьей 102 закона о госзакупках [20], то есть в отношении государственных и муниципальных контрактов. В отношении договоров, заключенных в соответствии с законом о закупках [21] и постановлением № 615 [46] такой контроль не предполагается. С целью исключения неоднородности предмета контроля, предлагается исключить возможность осуществления общественного контроля в сфере закупок саморегулируемыми организациями в области строительства.

На основании изложенного, предлагается внести следующие изменения в законодательство Российской Федерации:

1) статью 9 закона о саморегулируемых организациях дополнить частью 7.1, допускающей дистанционное участие в контрольных мероприятиях;

2) часть 11 статьи 55.13 Кодекса, предусматривающую возможность осуществления саморегулируемыми организациями общественного контроля в сфере закупок, - исключить.

2.3 Правовые пределы ответственности саморегулируемой организации в строительной сфере

Саморегулируемые организации в строительной сфере в процессе их деятельности призваны реализовать основную свою функцию - обеспечить дополнительную имущественную ответственность своих участников перед пользователями произведенных ими работ и услуг и другими участниками гражданского оборота. При этом, в соответствии со статьей 13 закона о саморегулируемых организациях и статьей 55.16 Кодекса способами такого обеспечения являются сформированный компенсационный фонд и система страхования (на усмотрение саморегулируемой организации). Вопрос обеспечения ответственности особенно актуален ввиду увеличения случаев обращения за соответствующим возмещением к саморегулируемым организациям. Также немаловажным представляется установить четкое сочетание мер ответственности, которые в большей степени удовлетворяли бы условиям безопасности работ или услуг и были бы оптимальны для конечного потребителя.

Саморегулируемые организации в области строительства являются, по сути, администраторами компенсационных фондов, ввиду отсутствия права собственности на данные средства и разделяют ответственность по обязательствам членом либо солидарно, либо субсидиарно, в зависимости от характера нарушенных их членом обязательств. Р.Д. Фархутдинов характеризует компенсационный фонд как условие гарантии ответственности

в саморегулировании и критерий баланса соотношения частного публичного и интересов сторон взаимоотношений [213, с. 128]. Согласно с мнением О.А. Васючковой, что для эффективности саморегулирования в сфере строительства необходимо добиться реальной работы обеспечительных функций [237, с. 58]. Реализация правового механизма субсидиарной ответственности членов саморегулируемых организаций в строительной сфере за неисполнение договоров, заключенных конкурентным способом, в соответствии с частью 1 статьи 60.1 Кодекса является воплощением целей, изложенных в Концепции [53]. Т.С. Анисифоров отмечает, что механизм субсидиарной ответственности характерен для многих отраслей саморегулирования [228, с. 26]. О.В. Гутников определил модель субсидиарных отношений в саморегулировании как отношения, где субсидиарное обязательство является отдельным дополнительным обязательством обеспечительного характера, суть которого состоит в несении субсидиарным должником ответственности за нарушение обязательства основным должником [244, с. 58]. Согласно части 1 статьи 55.16 Кодекса ответственность по обязательствам из причинения вреда гражданам и юридическим лицам вследствие повреждения объекта строительства носит солидарный характер. Солидарная ответственность по обязательствам саморегулируемой организации рассматривалась Конституционным судом Российской Федерации в связи с жалобой на нарушения статей 17, 19, 35 и 55 Конституции Российской Федерации в связи с необоснованным применением такой ответственности к саморегулируемой организации, как к самостоятельному субъекту обязательства [107]. Суд отказал в удовлетворении обращения, указав на аналогичность пределов ответственности саморегулируемых организаций, определенных пунктом 2 части 5 статьи 60 Кодекса и частью 12 статьи 13 закона о саморегулируемых организациях [103]. О проблемах реализации обеспечительной функции исполнения договоров и на необходимость их решения не раз указывалось в исследованиях Т.А. Гусевой, А.В. Забелина [243, с. 56]. Диапазон проблемных

вопросов колеблется от трактовки положений закона с точки зрения русского языка до серьезных коллизий правоприменения. Так, Ростехнадзор поясняет, что при заключении договора на сумму 10 миллиардов рублей необходимо иметь 5 уровень ответственности, ввиду того, что часть 13 статьи 55.16 Кодекса устанавливает 4 уровень ответственности для договоров, которые не превышают 10 млрд рублей, то есть равны 9999999999,99 рублей [318]. Одной из серьезных проблем является ответственность за недостатки работ, выявленные в гарантийный период. Судебная практика не выработала единой позиции по данной категории споров. В частности суд указал, что расходы истца по устранению недостатков в период гарантийного срока не относятся к вреду, причиненному имуществу юридических лиц, и регулируются договором подряда и гражданским законодательством [123; 132; 135]. Однако есть практика удовлетворения требований о привлечении саморегулируемых организаций к субсидиарной ответственности в гарантийный период [130; 134]. Кроме различного толкования норм существует проблемы, связанные с рисками со стороны субъекта строительства, которые могут возникнуть на момент вскрытия недостатков. Например, ликвидация, в том числе банкротство строительной организации, которая может являться результатом недобросовестных действий застройщика, что является, по мнению Г.Ф. Ручкиной, характерным для определенной части предпринимательствующих субъектов [288, с. 10]. При этом размер возмещения ограничен размером взноса в компенсационный фонд, перечисленный в соответствующее национальное объединение. В связи с изложенным, О.Г. Ершова считает целесообразным страховать ответственность и работу по договору, включая выплаты при обнаружении недостатков в гарантийный период, в случае, если возместить убытки заказчику будет нельзя за счет компенсационного фонда саморегулируемой ассоциации или национального объединения [249, с. 34]. Среди компетентных органов неоднозначно мнение о несоответствии уровней ответственности сумме контракта на этапе подачи заявки и ее рассмотрении, судебные же

инстанции не усматривают нарушений и говорят о необходимости такого соответствия только к моменту заключения договора [143; 145; 146]. Противоположный подход изложен в позиции суда по делу, в котором подрядчик предложил цену, не соответствующую своему уровню ответственности. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к заключению, что право участия в закупке не должно быть поставлено в зависимость от уровня ответственности, однако Верховный суд Российской Федерации увидел в этом несоответствие закону, требующее отклонение заявки [109]. Антимонопольные органы разъясняют, что предложенная цена контракта не должна превышать уровень ответственности участника закупки по обоим компенсационным фондам, за исключением субъектов закупки, цена которых составляет 10 млн рублей и на которых данное требование не распространяется [101]. Данный вопрос нужно рассматривать с разных позиций: с одной стороны, конкурентная процедура еще не завершена и контракт не заключен и, возможно, не будет заключен с конкретным участником, но уровень ответственности уже должен быть соответствующим для принятия обязательства - такая ситуация может быть охарактеризована как обременение субъекта предпринимательских отношений. Но с другой стороны, возникает вопрос, насколько надежна компания, которая увеличивает уровень ответственности под определенный контракт, хотя в итоге, фактически, гарантии обеспечения выполнения работ формально соблюдены.

Еще одна проблема - невозможность обеспечения исполнения договоров, содержащих государственную тайну или заключенных на строительство объектов, относящихся к государственному оборонному заказу, должна быть устранена на законодательном уровне [243, с. 57]. Законодатель не выделяет отдельно вышеуказанные контракты, не устанавливает изъятий их из сферы контроля саморегулируемых организаций, однако совокупный размер обязательств по ним контролировать нет возможности. Письмом от 27 декабря 2021 года № 57422-ТБ/02 Минстрой разъяснил, что с учетом

положений статьи 5 Федерального закона от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» информация о цене контракта не относится к сведениям, составляющим государственную тайну, и отсутствие у саморегулируемой организации информации о заключенных ее членом договорах подряда на конкурентной основе не может являться обстоятельством, исключающим ответственность саморегулируемых организаций в строительной сфере по таким договорам [65]. Данное разъяснение, с одной стороны, вроде бы решает проблему учета договоров, связанных с государственной тайной, но каким образом будет идентифицироваться контракт, по которому есть только цена и нет остальных данных, тем более, что проконтролировать исполнение таких договоров невозможно ввиду отсутствия доступа у саморегулируемых организаций на объект и к документам, связанным с исполнением контракта. В качестве возможного решения видится либо изъятие этих договоров из границ ответственности саморегулируемых организаций, либо введение обязательного страхования рисков невыполнения или ненадлежащего выполнения работ по таким договорам.

Если говорить о правовых пределах ответственности саморегулируемых организаций, то она ограничивается ответственностью по обязательствам члена, в случае нарушения им обязательств по договорам с застройщиком, техническим заказчиком, региональным оператором на сумму, превышающую 10 млн рублей и заключенных конкурентным способом. Исходя из этого, членство в саморегулируемой организации в области строительства не охватывает большую часть контрактов, и эта часть строительных услуг фактически бесконтрольна. Ростехнадзор разъясняет, что ответственность по обязательствам за неисполнение договора, заключенного конкурентным способом, возникшую до приема в члены, саморегулируемая ассоциация несет в случае, если национальное объединение перечислило в полном объеме взносы в компенсационный фонд [78]. Соответственно, при ликвидации саморегулируемой организации и неперечислении взносов

ответственности за члена саморегулируемой организации при невыполнении таким членом его предыдущих обязательств у ассоциации не возникает.

Снос объектов, как вид деятельности членов саморегулируемой организации, представляет интерес, так как участники саморегулируемых организаций, осуществляя снос, вносят взносы в компенсационный фонд в соответствии с, так называемым, простым уровнем ответственности в соответствии с пунктом 6 части 12 статьи 55.16 Кодекса. Может возникнуть ситуация, когда обладателю простого уровня ответственности потребуются первый уровень ответственности - должен ли он вносить взнос дополнительно, ведь при не превышении 60 млн рублей - 1 уровень по сумме эквивалентен простому уровню ответственности и равен 100 тыс. рублей. Если вносить средства нужно, тогда как будет отражаться в реестре членов саморегулируемых организаций сумма в 200 тыс. рублей, уплаченная в компенсационный фонд возмещения вреда простого и 1 уровня ответственности? Следует ли указывать два уровня ответственности одновременно? Если нет и указываем только 1 уровень, то как будут отражаться 100 тыс. рублей, внесенных за простой уровень? Если вносить взнос не требуется, тогда вопрос, зачем нужен простой уровень? Тем более, что Письмом Министра России от 10 февраля 2021 года № 4891-ТБ/02 разъяснено, что установление отдельного уровня ответственности для членов, осуществляющих только снос, не исключает возможности выполнения сноса объекта капитального строительства осуществляющими строительство участниками саморегулируемой организации, которые внесли взнос в компенсационный фонд возмещения вреда по первому - пятому уровням ответственности [75]. Следовательно, сносом правомочны заниматься и те члены саморегулируемой организации, которые не имеют простого уровня ответственности, и в этом случае члены, имеющие первый уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда, вправе осуществлять снос по умолчанию. Представляется, что следует прописывать такие правомочия в реестре членов для обладателей

всех уровней ответственности. Достаточно эффективной была система, которая предусматривала предоставление права выполнять работы, предусмотренные Перечнем видов работ [62] так как работы, оказывающие влияние на безопасность строительства, конкретно поименованы и только при их выполнении должно требоваться членство в саморегулируемой организации в строительной сфере. Логика такого решения проста: если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, работающие в строительной отрасли, компетентны в производстве определенных видов работ, то не имеет значения, на каких объектах (за исключением особо опасных и технически сложных) они выполняются: будь то оборонный заказ или объекты, связанные с государственной тайной.

При рассмотрении вопроса о границах ответственности саморегулируемых организаций, важным элементом является ответственность специалистов (главных инженеров и главных архитекторов проекта), включенных в национальный реестр специалистов. В соответствии с частями 3 и 5 статьи 55.5-1 Кодекса специалисты по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий подписывают основные документы, связанные со строительством объекта (внесение изменений в проект; задания на проектирование, инженерные изыскания; акты приемки результатов работ по выполнению инженерных изысканий, проектированию и построенному объекту, в том числе его частям и этапам; акты о подключении и так далее). К ним предъявляются квалификационные требования, которые и являются, по сути, условием для включения таких специалистов в реестр. Наличие главного инженера (архитектора) проекта является одним из условий членства юридического лица или индивидуального предпринимателя в саморегулируемой организации в строительной сфере. Минстрой разъясняет, что если для выполнения работ заказчиком привлекается не состоящий в саморегулируемой организации подрядчик, то возникают риски невозмещения ущерба и невозможности предъявления регрессного

требования к саморегулируемой организации [66]. Аналогичны последствия при подписании документов неуполномоченным лицом. Стратегией развития строительной отрасли [51] предусмотрен комплекс мероприятий по формированию механизма соразмерной персональной ответственности главных инженеров и архитекторов проектов, который предполагает, при привлечении таких специалистов к ответственности за нарушения градостроительного законодательства, исключение из национального реестра специалистов сведений о таких главных инженерах проектов и главных архитекторах проектов. Также возможен отказ во включении сведений о таких специалистах при обнаружении подобных нарушений. И, как результат, авторы Стратегии видят повышение уровня качества выполняемых работ членами саморегулируемых организаций за счет усиления персональной ответственности главных архитекторов и инженеров проекта. Говоря о реестре специалистов, Сергей Елисеев подчеркивает, что статус специалиста Национального реестра специалистов не отражает имеющуюся специализацию, а организация выполнения кровельных работ в значительной степени отличается от организации работ по дорожному строительству [360]. Таким образом, в строительном сообществе намечается тенденция к разделению работ по их видам. Организации и индивидуальные предприниматели должны подтверждать свою квалификацию именно на право выполнения определенных видов работ. Для достижения целей Стратегии деятельность главного инженера (архитектора) проекта должна быть застрахована. Обязательное страхование ответственности данных специалистов может решить проблему ответственности подрядчиков за выполненные работы, а также проблему «мертвых душ» реестра специалистов и «покупных» специалистов.

Интересно мнение Ю.Г. Мезинцева, согласно которому требование формирования компенсационных фондов, то есть отчуждение средств члена саморегулируемой в собственность такой организации, в целях обеспечения имущественной ответственности нарушает пункт 3 статьи 35 Конституции

Российской Федерации [108], так как «не соотносится с другими способами обеспечения ответственности (страхование, гражданско-правовая ответственность), не имеет четких механизмов ответственности и является, по сути, внесудебным изъятием собственности члена саморегулируемой организации в пользу заинтересованного лица (саморегулируемой организации)». Суд, отказывая в удовлетворении заявления, еще раз подчеркнул гарантийную функцию компенсационного фонда при осуществлении публичных отношений. Ю.Г. Мезинцев в заявлении предлагал расходовать указанные средства без решения суда, на основании лишь признания страховщиком страхового случая [108]. Данная позиция заслуживает внимания, в случае наличия в требованиях саморегулируемой организации обязательного страхования ответственности участников саморегулируемой организации строительной сферы.

Прописывая обеспечительную функцию компенсационных фондов саморегулируемых организаций в сфере строительства, законодатель не устанавливает срок выплаты возмещения. Такие сроки установлены только для саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [33; 256, с. 14]. Следовательно, нужно конкретно прописать сроки возмещения и предусмотреть возможность получать возмещение без обращения в суд. У идеи обращения третьих лиц к компенсационному фонду с целью восполнения ущерба есть две стороны; с одной - это мера, побуждающая к исключению недобросовестных участников отношений, с другой - дополнительная финансовая нагрузка на добросовестных участников рынка, за чей счет и будут пополняться компенсационные фонды [302, с. 15]. По мнению М.А. Егоровой, ответственность членов саморегулируемых организаций в строительной сфере имеет дополнительный характер, следовательно, регрессное требование саморегулируемой организации должно предъявляться только виновному члену саморегулируемой организации [247, с. 18].

Встречается мнение о необходимости изменения законодательства с целью предусмотреть возможность приостановления участия в пополнении

компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств при приостановке права выполнять работы [237]. Департамент градостроительной политики города Москвы высказывался об обязанности, в случае отказа члена саморегулируемой организации от участия в заключении договоров конкурентным способом и затем повторной подаче заявления о таком участии, внести вновь взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, исходя из избранного уровня ответственности [93]. Однако приостановление права осуществления работ является мерой дисциплинарного воздействия и в случае такого приостановления недопустимо приостановление обязанности нести ответственность, то есть пополнять компенсационный фонд возмещения вреда.

С целью определения границ ответственности саморегулируемых организаций в области строительства представляется необходимым обратиться к судебной практике, которая неоднозначна. С одной стороны, встречаются решения об отказе во взыскании регрессных требований с саморегулируемых организаций ввиду того, что нормы статьи 60 Кодекса применяются в случае возникновения ответственности не вследствие нарушения договора, а в силу деликта, то есть имеющего внедоговорный характер [134; 138; 143]. С другой стороны, существует позиция судебных инстанций согласно которой саморегулируемая организация несет ответственность за убытки вследствие причинения вреда не заказчику, а собственнику, не состоявшему в договорных отношениях ни с саморегулируемой организацией, ни с заказчиком, а вред наступил из-за нарушения установленных строительных норм и правил [109; 136; 142].

Как отмечалось в Концепции развития саморегулирования, фактически выплат из средств компенсационных фондов не производилось, что, по мнению законодателя, говорило о низкой эффективности такого способа обеспечения ответственности как компенсационный фонд [53]. В соответствии с данными Национального объединения строителей, на 1 ноября 2021 года по судебным спорам выплачено в связи с наступлением

солидарной ответственности (статья 60 Кодекса) - 227961427 рублей, по субсидиарной ответственности, то есть на основании статьи 60.1 Кодекса - 6129483 рублей [305]. Количество обращений за возмещением увеличивается. Отсутствие выплат ранее было обусловлено тем, что ущерб возмещался за счет страховых организаций, так как у всех саморегулируемых организаций в области строительства страхование ответственности было предусмотрено в силу обязанности, установленной законом, что было более выгодно членам из-за пониженного взноса в компенсационный фонд.

С 1 июля 2017 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ [14] зависимость величины взноса в компенсационный фонд от страхования отменена, требование об обязательном страховании применяется факультативно, в случае, если такое требование установлено внутренними документами саморегулируемой организации. Среди строительного сообщества практика применения страхования различна. По сведениям Национального объединения строителей, на 1 января 2020 года страхование риска гражданской ответственности предусмотрено у 169 организаций, риск ответственности за нарушение договорных обязательств страхуют 75 из 223 саморегулируемых организаций [322]. Необходимость развития института страхования признается саморегулируемым сообществом, но и тут отношение к нему неоднозначное. С одной стороны, это дополнительные расходы для членов саморегулируемой организации и, как следствие, снижение привлекательности саморегулируемой организации в плане условий членства, с другой стороны, это гарантия прав тех же членов и защита от необходимости пополнения средств компенсационных фондов при выплатах вследствие причинения вреда или нарушении обязательств. Согласно с мнением Н.А. Серой, которая считает, что заключение договоров страхования риска ответственности за нарушение условий договора, заключенного конкурентным способом, будет являться эффективным способом защиты средств компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств [294, с. 27]. Ю.Г. Лескова аналогично

высказывается за применение комбинированной системы, обеспечивающей имущественную ответственность членов саморегулируемой организации, то есть компенсационного фонда, и страхования, причем выгоду в этом видит для саморегулируемой организации и ее членов [267, с. 67]. Таким образом, пределы ответственности саморегулируемых организаций в области строительства ограничены частями 2.1 и 2.2 статьи 52 Кодекса. Компенсационный фонд как источник гарантий требует дополнительной поддержки, посредством введения обязательного страхования с целью соблюдения прав и интересов добросовестных участников самой саморегулируемой организации, возможно через возврат к формулировкам о зависимости размера взноса в компенсационные фонды по уровням ответственности от наличия договора страхования ответственности за убытки - для взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и при наличии договора страхования риска неисполнения (ненадлежащего) исполнения договора - для компенсационного фонда обеспечения договорной ответственности.

В связи с изложенным, в рамках усиления ответственности главного инженера (архитектора) проекта предлагается дополнить статью 55.5-1 часть 10 Кодекса пунктом 7:

«7) наличие договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, указанным в статье 60 и 60.1 настоящего Кодекса».

Глава 3

Влияние цифровизации строительной отрасли на деятельность саморегулируемой организации в строительной сфере и ее членов

3.1 Правовое регулирование процедуры принятия решений органами управления саморегулируемой организации посредством цифровых технологий

Подпунктом «в» пункта 21 Указа Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» предусмотрено, что одним из приоритетных направлений развития и использования технологий искусственного интеллекта является использование автономного интеллектуального оборудования и робототехнических комплексов, интеллектуальных систем управления логистикой [39]. Строительная отрасль переживает период внедрения цифровых технологий во исполнение Поручения Президента Российской Федерации от 19 июля 2018 года № Пр-1235 [45] и Федерального проекта «Цифровое строительство», которыми предусмотрено внедрение технологий информационного моделирования - BIM (Building Information Modeling), что, по мнению А.К. Орлова и Е.А. Тарасовой, дает экономию до 20% и сокращение сроков как строительства, так и согласования документации [277, с. 435]. Публичная доступность проектов достигается за счет блокчейн-платформ [374]. Цифровые технологии являются неотъемлемой составляющей и объективной реальностью многих сфер деятельности современного общества. По мнению Ю.Г. Лесковой, использование цифровых технологий в строительной сфере, в том числе и саморегулировании, будет способствовать переходу к цифровой экономике, как к новому этапу развития [264, с. 10]. Г.Ф. Ручкина считает, что искусственный интеллект, развитие

киберфизических систем имеют значительный потенциал для использования в частноправовых и публично-правовых отношениях [290, с. 14]. В.А. Вайпан также подчеркивает важность развития регуляторной среды, способствующей установлению правового режима для развития современных технологий [236, с. 12] Вместе с тем С.Д. Афанасьев отмечает наличие технологических проблем обмена информацией между различными государственными информационными системами [230, с. 10] и устранение таких несоответствий является одной из ключевых задач многих отраслей экономики, в том числе и строительного саморегулирования.

Цифровизацию и саморегулирование рассматривают в двух аспектах, так называемых «точках пересечения» цифровых технологий и саморегулирования [196, с. 72]. С одной стороны, речь идет о об использовании цифровых технологий в уже существующих отраслях (аудиторы, оценщики, арбитражные управляющие), с другой - обсуждается возможность создания саморегулируемых организаций субъектов, чья деятельность связана с созданием и использованием информационных технологий [216, с. 640]. Развитие цифровых технологий приводит к возможности их использования для разработки стандартов саморегулируемых организаций, а также системы правил осуществления контроля их выполнения. В настоящий момент использование цифровых технологий позволяет, при желании, автоматизировать ряд функций саморегулируемых организаций, предусмотренных законом о саморегулируемых организациях, например, разрабатывать условия членства, вести реестр членов, анализировать деятельность членов на основании отчетов, учитывать жалобы членов и осуществлять контроль. Важно при использовании цифровых технологий руководствоваться Кодексом этики использования данных, который базируется на положениях и принципах законодательства Российской Федерации и международных актов [331]. Ю.Г. Лескова говорит о важности поиска решений, которые могли бы способствовать стабильной работе органов саморегулируемых организаций в период пандемий и подобных

ограничений деятельности [266, с. 40]. Здесь важной задачей является адаптация работы органов управления с помощью информационных технологий. Решения органов управления саморегулируемых организаций в сфере строительства влияют не только на деятельность самой организации, но и на работоспособность членов такой саморегулируемой организации. Оперативность при приеме в члены, увеличении уровня ответственности во многом решает гражданско-правовую активность субъектов предпринимательской деятельности - участников саморегулируемых организаций в строительной сфере.

В. Каверин отмечает, что внедренные инновационные технологии, используемые на фоне пандемии, не привели к массовой трансформации рабочих процессов в пользу цифровизации, а лишь были востребованы на время, и выход из такой ситуации - комплексное развитие методов управления, операционных процессов и трудовых ресурсов, которые приведут к повышению эффективности рабочих процессов [255, с. 71]. Однако в саморегулировании в области строительства пандемия служила двигателем прогресса. Вступление в силу Федерального закона от 11 июня 2021 года № 170-ФЗ [11] значительно изменило деятельность саморегулируемых организаций. Статьи 16 и 17 были дополнены частью 2.1 и частью 9 соответственно, позволяющими при организации общих собраний партнеров и заседаний постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой ассоциации использовать информационные и коммуникационные технологии, которые способны обеспечить возможность дистанционного участия и принятия решений по всем вопросам повестки дня без присутствия в месте их проведения. Федеральным законом от 30 декабря 2021 года № 447-ФЗ в статью 55.17 Кодекса внесены изменения, действующие с 1 сентября 2022 года, и предусматривающие исключение представления саморегулируемой организацией выписки из реестра членов саморегулируемой организации в качестве документа, подтверждающего членство в такой организации. Следовательно, существенно упростилась

работа органов саморегулируемых организаций, о чем еще раз разъяснил Минфин Российской Федерации в Письме от 16 сентября 2022 года № 24-06-08/90074 [63]. Вышеупомянутый нормативный акт предусматривает ведение доступного для ознакомления «Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах». Использование объединенного актуального информационного ресурса во многом способствует, по мнению Ю.Г. Лесковой, развитию цифровизации в сфере саморегулирования строительной деятельности и положительно влияет на перспективы внедрения электронных и цифровых технологий [266, с. 34]. Цифровизация отрасли способствует прозрачности административных процедур, что и рекомендовано пунктом 6.2.7 Приказа Минкомсвязи России от 1 августа 2018 года № 428 [59], содержащим методические рекомендации по разработке региональных проектов в рамках программы «Цифровая экономика». В этой связи механизм саморегулирования, бесспорно, может оказаться более гибким и позволит эффективно развиваться рынку цифровых технологий [196, с. 72].

Решения в саморегулируемых организациях уполномочены принимать такие органы управления, как руководитель, коллегиальный орган и высший орган управления - общее собрание членов, специализированные органы саморегулируемых организаций (контрольный комитет, дисциплинарный комитет (комиссия). Решения единоличного органа - руководителя саморегулируемой организации носят внутренний характер и процесс цифровизации их затрагивает в незначительной степени. Наиболее интересными, с точки зрения цифровых технологий, представляются решения коллегиального органа, специализированных органов и общих собраний, а точнее, процедура принятия таких решений. Федеральным законом от 28 июня 2021 года № 225-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - закон № 225-ФЗ) [10] была изменена, в том числе статья 181.2, предусматривающая возможность участия в заседании дистанционно с помощью электронных либо иных

технических средств, а также принятие решений без проведения заседания (заочное голосование). Пунктами 104 и 105 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 [116] разъяснено, что «правила главы 9.1 Гражданского кодекса применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное» (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса). Также указано, что решения собраний вправе приниматься, используя процедуру очного или заочного голосования (пункт 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса). В случае не указания специальным законодательством особых требований допустима альтернатива в выборе формы голосования: заочная, очная или очно-заочная, так называемая смешанная форма. Следовательно, закон выделяет следующие виды собраний саморегулируемых организаций в области строительства: заочное общее собрание - без проведения собрания путем проведения заочного голосования, очное общее собрание - в форме совместного присутствия членов как физически, так и дистанционно. Однако существуют определенные особенности, связанные со специальным законодательством. Так, проведение заочных общих собраний и, следовательно, заочного голосования возможно согласно пункту 1.1 статьи 181.2 Гражданского кодекса. Частью 4.1 статьи 29 закона о некоммерческих организациях допускается организация таких собраний, исключение составляют вопросы исключительной компетенции. Вместе с тем, в 2020 году, ввиду сложившейся на фоне пандемии ситуации, на основании Федерального закона от 8 июня 2020 года № 166-ФЗ [13], было разрешено заочно голосовать по вопросам избрания органов управления некоммерческой организации, прекращению их полномочий и утверждению аудиторской организации или индивидуального аудитора. Нарушений и жалоб при проведении заочного голосования по вышеуказанным вопросам в открытых источниках не найдено. Во всех случаях частью 4 статьи 29 закона о некоммерческих организациях закреплена взаимосвязь правомочности собрания высшего органа, независимо от формы его проведения, с

присутствием (участием) более половины его членов, что разъясняется Письмом Минюста России от 2 февраля 2021 года № 08-9883/21 [70]. Очное общее собрание, в том числе с дистанционным голосованием, предусмотрено пунктом 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса и частью 2.1 статьи 16 закона о саморегулируемых организациях также по вопросам исключительной компетенции. Однако законом о некоммерческих организациях данная форма голосования никак не регулируется. Судебные органы, рассматривая корпоративные споры, существенным считают опечатку в дате проведения собрания, так как она может повлиять на волеизъявление при голосовании. Уклонение от получения извещения о собрании [128], равно как и избрание в орган управления меньше членов, чем заявлено в повестке [134], по мнению судов, не нарушают процедуру собрания. Квалифицирующие признаки существенности нарушения процедуры созыва, подготовки и проведения собраний законодательно не определены, что отражено в вышеуказанном решении, и устанавливаются с учетом конкретных обстоятельств, доказательств сторон и возникших правовых последствий. Согласно с мнением Ф.А. Трамбицкого о дискреции судебных решений и важной роли человеческого фактора при их принятии [298, с. 180]. Одним из определяющих признаков очной формы созыва собрания высшего органа является возможность идентификации и установления факта непосредственного участия в нем партнеров ассоциации. Для проведения собрания высшего органа ассоциации в очной форме, независимо от соответствующих положений в уставе, согласно пунктам 3 и 4 статьи 181.2 Гражданского кодекса, допустимо использование информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе видеоконференцсвязи. Есть условие: если будет обеспечено участие членов организации в проведении такого собрания, соблюдение всех квалифицирующих признаков и правил созыва такой формы собрания, в том числе возможности установления волеизъявления удаленно участвующих лиц, а также подсчета их голосов. В «Методических рекомендациях по организации

и проведению общих собраний членов саморегулируемых организаций очно дистанционно или заочно», изданных Национальным объединением строителей, для подтверждения факта участия в собрании заинтересованных лиц рекомендуется обеспечить применение соответствующих систем идентификации и контроля доступа. И при этом необходимо разграничивать очную и заочную формы его проведения [337]. Требуется расширить представление о проведении заседаний органов управления саморегулируемых организаций только опросным путем (посредством обмена документами, с помощью почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной и подобной связи), целесообразно вводить новые формы и способы проведения очных заседаний, используя электронные конференции (онлайн-конференции), обеспечивающие возможность дистанционного совместного присутствия при обсуждении вопросов повестки дня. Для проведения таких собраний можно использовать различные электронные платформы с различными видами идентификации (например, по коду доступа и (или) СМС сообщения). Согласно пункту 1.2 статьи 181.2 Гражданского кодекса совмещение форм голосования (на заседании и заочного голосования) возможно, однако закон о некоммерческих организациях и закон о саморегулируемых организациях не регламентирует подобные способы участия. То есть в соответствии со статьей 181.2 Гражданского кодекса часть участников присутствуют и голосуют на собрании очно (непосредственно или дистанционно), а другая же часть принимает участие посредством направления документов с результатами голосования. Проведение собраний с указанной формой голосования представляется проблематичным ввиду того, что вопросы исключительной компетенции не предполагают заочного голосования, а проводить два собрания затратно и не всегда оправданно. Пунктом 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса предусмотрено, что способы достоверного установления лица, принимающего участие в общем собрании, могут быть установлены законом, единогласным решением участников или уставом юридического лица. Однако законом о саморегулируемых

организациях не установлены способы, позволяющие достоверно определить лицо, принимающее участие в заседании, следовательно, недостаточной представляется регламентация проведения общего собрания дистанционным способом. Определение формы проведения и способа, удостоверяющего личность присутствующего на будущем собрании в протоколе, требует постоянного предъявления последнего с целью подтверждения легитимности решения. Закрепление в уставе процедур проведения дистанционного собрания более удобный способ. Немаловажным критерием выбора технических средств является их доступность и отсутствие платы при их использовании. Средствами, обеспечивающими легитимность собрания, могут являться видеокамеры, микрофон, также вышеуказанным целям могут способствовать система контроля доступа и видеофиксация. Здесь важным представляется проводить идентификацию при сбоях связи и перерывах. Также возможно использование геолокации как средства идентификации места нахождения субъекта - участника общего или иного собрания. По мнению Е.В. Щербаковой, при применении геолокационных данных следует соблюдать баланс частных и общественных интересов, так как геоданные считаются относительными персональными данными, которые позволяют при наличии дополнительных сведений идентифицировать объект [168, с. 101]. В ходе обсуждения проекта закона № 225-ФЗ [10], изменившего статью 181.2 Гражданского кодекса, представители саморегулируемого сообщества высказывали опасение о возможностях идентификации участников таких собраний [313]. При этом высказывались сомнения в возможности производить подсчет голосов поднятием рук или вставанием, если участников 300 или более, также поднимались вопросы подделки голосов с помощью программ и электронных устройств, подделки электронной цифровой подписи, а также достижения достоверной аутентификации участников обсуждения и волеизъявления участников (в том числе за счет их вербального контакта друг с другом, позволяющего им с помощью вопросов и ответов сформировать и в дальнейшем выразить свою волю). На данный

момент в открытых источниках статистики о подобного рода нарушениях не обнаружено. Кроме того, пунктом 5 статьи 55.10 Кодекса установлена обязанность проведения тайного голосования для выбора членов коллегиального органа управления и его руководителя. Проблематичным при осуществлении тайного онлайн-голосования является использование программных средств, обеспечивающих получение всеми участниками голосования только одного бюллетеня для голосования по вопросу повестки дня или обеспечение анонимности голосования. Тайное голосование законодатель предусмотрел в специальной норме Кодекса для саморегулируемых организаций в области строительства, законом о саморегулируемых организациях и законом о некоммерческих организациях данный вид голосования не предусмотрен. Кроме того, в настоящее время недостаточно проработанными представляются вопросы проведения общего собрания с использованием электронных либо иных технических средств по вопросам повестки дня, требующим тайного голосования, и в быстро меняющихся современных условиях возникает сомнение в его целесообразности ввиду, по сути, безальтернативности и пороков воли при принятии решений по вышеуказанным вопросам на практике.

При принятии решений требуют анализа вопросы компетенции высшего органа управления саморегулируемых организаций в строительной сфере. Частью 2 статьи 29 закона о некоммерческих организациях в качестве основной функции высшего органа управления некоммерческой организации определено обеспечение целей ее создания. Что же представляет собой компетенция с научной точки зрения? Понятие компетенции встречается как личностная способность специалиста решать определенные задачи [333], как совокупность прав и обязанностей [354], и здесь различают такие виды компетенций, как учебно-познавательная, информационная, коммуникативная, профессиональная. Также встречается понятие компетенции как совокупности юридических полномочий конкретного органа, которая включает такие элементы, как предметы ведения, права и

обязанности органа, ответственность, соответствие целям, задачам и функциям [312]. Абзацами 1-9 части 3 статьи 29 закона о некоммерческих организациях установлена компетенция высшего органа управления ассоциации, которая является исключительной. Законодателем определено, что вопросы, отнесенные к исключительной компетенции высшего органа управления, не вправе решать другие органы ассоциации. Пунктами 1-2; 4-10 части 3 статьи 16 закона о саморегулируемых организациях установлена исключительная компетенция высшего органа управления саморегулируемой организации, пунктом 3 этой же части (назначение и освобождение единоличного органа, принятие решения о применении страхования в качестве способа обеспечения имущественной ответственности) - компетенция, которая может быть отнесена к коллегиальному органу по решению участников. Таким образом, законодатель оставляет право предоставить указанное полномочие высшему или коллегиальному органу, в зависимости от усмотрения членов такого саморегулируемого сообщества. Статьей 55.10 Кодекса, кроме перечисленных в ней полномочий и относящихся к исключительной компетенции, отнесены к исключительным полномочиям иные решения, предусмотренные Кодексом, законом о саморегулируемых организациях и законом о некоммерческих организациях. Следовательно, законодатель определил вариативную компетенцию для органов управления саморегулируемых организаций в строительной сфере, которая не является «обычной» или «исключительной». В связи с этим, предлагается ввести в теорию предпринимательского права определение «вариативная компетенция органов управления саморегулируемой организации», под которой понимается совокупность юридических полномочий конкретного органа управления саморегулируемой организации, выраженная в предоставленной законом возможности выбора объема прав и обязанностей, в зависимости от волеизъявления членов саморегулируемой организации.

Подводя итог, следует отметить, что процесс цифровизации активно внедряется в сферу саморегулирования и с течением времени привлекательны для членства будут те саморегулируемые организации, которые смогут обеспечить доступ к требуемым в хозяйственной деятельности своих членов документам и услугам в максимально короткий срок и более удобным способом.

3.2 Правовое регулирование хранения дел членов саморегулируемой организации в строительной сфере в электронном виде

Согласно пункту 42 Указа Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» (далее - Стратегия) национальным интересом в области цифровой экономики, в том числе является создание рабочей среды, основанной на использовании информационных и коммуникационных технологий, которые бы способствовали развитию и укреплению российской экосистемы цифровой экономики [40]. Переход на электронный документооборот является существенным шагом в выполнении приоритетных направлений вышеуказанной Стратегии, а также общей цифровизации саморегулирования и строительной отрасли.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ [14] были внесены значительные изменения в Кодекс, касающиеся перехода на электронный документооборот. Так, законодатель предусмотрел обмен электронными документами между национальными объединениями и саморегулируемыми организациями, а также между национальными объединениями, Ростехнадзором и саморегулируемыми организациями. Кодекс устанавливает возможность внесения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций

на основании документов, поданных в форме электронных документов (пункт 2 статьи 55.2 Кодекса). Электронное взаимодействие предусмотрено для отправки уведомления о выявленных национальными объединениями нарушениях (статья 55.20 пункт 10 Кодекса) и для заключений об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, отправляемых в Ростехнадзор (пункт 11 статьи 55.20 Кодекса). В соответствии с пунктом 2.3 статьи 55.2 Кодекса заключение нацобъединения о возможности внесения в государственный реестр саморегулируемой ассоциации также может передаваться в Ростехнадзор в форме электронных документов. Согласно пункту 14 статьи 55.5 и пункту 5 статьи 55.18 Кодекса внутренние документы саморегулируемой организации и решения, принятые коллегиальным органом и высшим органом управления саморегулируемой ассоциации, подлежат направлению в Ростехнадзор в форме электронных документов. Национальные объединения принимают решение о включении в реестр специалистов согласно заявлению и документам, поданным в форме электронного документа (пакета электронных документов), подписанных с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. В соответствии с пунктом 6 статьи 55.23 Кодекса национальные объединения предоставляют в Ростехнадзор требуемую информацию также в форме электронного документа. Законодатель при применении электронного документооборота установил обязанность применения квалифицированной усиленной электронной подписи. Несмотря на достаточно большой круг вопросов, которые были разрешены переводом на обмен документами в электронном виде, проблемно решаются вопросы, связанные с хранением дел членов саморегулируемых ассоциаций строительной сферы.

Согласно пункту 16 статьи 55.6 Кодекса законодатель обязал саморегулируемые организации строительной сферы хранить дела своих членов, а также прекративших членство лиц на постоянной основе. Хранятся дела в бумажном виде, а также форме электронного документа или пакета

электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, принявшей документы, саморегулируемой ассоциации. Формулировки однозначные, но при применении на практике возникает множество вопросов. Например, статус и юридическая сила документов, подписанных саморегулируемой организацией электронной цифровой подписью, а также сохранение юридической силы электронных документов при долговременном их хранении. Для понимания сути проблемы необходимо исследовать правовую природу электронного документа.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - закон об электронной подписи) [23] информация, содержащаяся в электронной форме с электронной подписью является электронным документом и приравнивается к «бумажному» документу, подписанному субъектов прав. Пригодность для восприятия с применением электронных средств и способность передачи по телекоммуникационным ресурсам определяет электронный документ в соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - закон об информации) [29]. Отсутствие документирования на бумаге выделяет в качестве признака электронного документа пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 57 [105]. К перечисленным определениям следует добавить признак, поименованный в пункте 1.6.1 Регламента удостоверяющего центра Евразийской экономической комиссии [95] - соответствие «требованиям общей инфраструктуры документирования информации в электронном виде». На основании изложенного заключаем, что если мы говорим об электронном документе, то он должен обладать: электронной формой; соответствовать требованиям документирования информации, быть заверенным электронной цифровой подписью. Понятие электронный документ достаточно четко и конкретно прописано в законодательстве. Характеризуя электронные

документы, Н.А. Дмитрик указывает, что только форма электронного документа является его квалифицирующим признаком [165, с. 130]. Преимущества использования электронных документов явны. Г.Ф. Ручкина отмечает, что возможность систематизации с использованием программного обеспечения является несомненным достоинством электронных документов [292, с. 8]. Проблема использования электронных документов изучается достаточно давно. Например, И.В. Фадеева выделяет среди преимуществ использования электронного документооборота сокращение временных затрат и оптимизацию непроизводительных расходов [372]. М.В. Пальчикова видит особенность электронных документов в их физической и логической структуре, не совпадающей с обычными представлениями о документе [279, с. 12]. Н.Ф. Алтухова, А.Л. Дзюбенко, В.В. Лосева, Ю.Б. Чечиков дают классификацию документов, в которой электронные документы относятся к документированной информации, подразделенной по способу ее хранения [154, с. 132]. По мнению М.А. Соколовой, отраслевое законодательство не содержит комплексного регулирования статуса электронного документа [207, с. 127]. Н.Р. Маслова аналогично считает необходимым урегулировать статус электронных документов и обеспечить правовую защиту электронной визуализации подписи [268, с. 118]. Е.К. Волчинская отмечает, что использование электронной подписи, совокупности доверенных сервисов и организационно-правовых механизмов обеспечивают юридическую значимость электронного документа [239, с. 80]. С.А. Синицин считает, что в условиях развития цифровых технологий правовой режим охраны информации требует совершенствования [202, с. 212]. Особое внимание должно уделяться правовому обеспечению безбарьерного использования новых цифровых технологий, с учетом специфики технологического взаимодействия в цифровых отношениях [198, с. 280].

При использовании электронных документов довольно часто в законах и подзаконных актах встречается понятие «электронного образа документа». Например, пункт 5.1 статьи 23, пункт 2 статьи 93, пункт 4 статьи 105.29

Налогового кодекса Российской Федерации [5], также Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 [117] определяют данный термин как копию документа, первоначально изготовленного на бумаге и впоследствии переведенного в электронный вид посредством сканирования. Аналогичное определение электронного образа документа дается в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 57 [105]. Указанное постановление выпущено с целью определения единообразного применения судебными органами положений законодательства, регулирующего использование электронных документов арбитражными судами и судами общей юрисдикции, и не обязательно к применению несудебными органами. Заверение цифровой подписью электронных образов обязательно - требование при предоставлении таких документов в налоговые органы. Пункт 2.18 Положения Банка России от 16 ноября 2018 года № 660-П «Об общих собраниях акционеров» допускает предоставление в виде электронного образа согласия кандидата на выдвижение в совет директоров [92]. В пункте 3.15 Рекомендаций Национального объединения строителей [97] также встречается и используется понятие «электронный образ документа». Таким образом, в федеральном законодательстве, регулирующем электронный документооборот нет определения электронного образа документа, однако само такое понятие часто используется в законах, ведомственных документах ввиду того, что на практике часто используется подобный формат документов для обмена информацией с государственными органами и ведомствами, а также между участниками гражданского оборота. Например, при предоставлении отчетных документов в Ростехнадзор, документы предоставляются и зачастую требуются к предоставлению именно в форме электронных образов документов, подписанных квалифицированной электронной цифровой подписью. Думается, что необходимость такой формы

документа продиктована пока не полным переходом на цифровое взаимодействие и необходимостью ведения бумажных дел и архивов.

В связи с этим предлагается ввести в градостроительное законодательство такое определение как «электронный образ документа, удостоверенный саморегулируемой организацией», под которым предлагается понимать «электронную копию документа, изготовленного на бумажном носителе, переведенную в электронную форму с помощью средств сканирования с сохранением ее реквизитов и заверенную усиленной квалифицированной электронной подписью саморегулируемой организации (ее представителя) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации». Предлагается внести следующие изменения в законодательство:

1) дополнить статью 1 частью 17.1 Кодекса понятием «электронный образ документа, удостоверенный саморегулируемой организацией»;

2) второе предложение части 16 статьи 55.6 Кодекса после слов «(пакета электронных документов)» дополнить словами: «и (или) в форме электронного образа документа (пакета электронных образов документов)» - далее по тексту.

Перечень документов, входящих в состав дела членов саморегулируемой организации строительной сферы определен пунктом 15 статьей 55.6 Кодекса, причем из списка документов предоставляются в оригиналах только заявления о приеме в члены, об изменении уровня ответственности, о прекращении членства; платежные поручения об оплате взносов; полис страхования, если он предусмотрен в саморегулируемой организации. Остальные документы предоставляются в заверенных заявителем копиях. Ростехнадзор, как контролирующий орган, на вопрос о возможности осуществления хранения документов только в электронном виде разъясняет о самостоятельном выборе саморегулируемой организации, но при решении хранить дела только в электронном виде рекомендуется соблюдать порядок защиты информации, порядок и сроки резервного копирования и восстановления данных [316]. В отношении дел

исключенных членом ответ более уклончивый, дублирующий содержание части 16 статьи 55.6 Кодекса [314]. Документы, поступившие в саморегулируемую организации в бумажном виде, по действующей редакции Кодекса могут храниться только в бумажном виде потому, что формулировки пункта 16 вышеуказанной статьи позволяют, кроме бумажного формата, хранение в форме электронных документов или пакета электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью саморегулируемой организацией. Е.Н. Филенко считает, что современные устройства передачи и обработки компьютерной информации превращают в условные границы между копиями и оригиналом документа в связи с пересылкой значительных количеств аутентичных друг другу экземпляров документов [299, с. 62] Однако отсканированный документ не может быть электронным, исходя из формулировок и критериев, приведенных в данном разделе исследования, так как электронный документ изначально создается в электронной форме, не требует дополнительно бумажного образца (части 1, 2 статьи 6 закона об ЭП). Согласно формулировкам пунктов 21 и 23 ГОСТ Р 7.0.8-2013 [61] подлинником документа является первый или единственный экземпляр документа, в отличие от копии, которая полностью воспроизводит информацию подлинника документа. Следовательно, именно электронные образы документов, заверенные квалифицированной электронной подписью саморегулируемой организации и будут составлять оцифрованный архив саморегулируемых организаций в области строительства. Причем право свидетельствования верности копий документов, после установления идентичности исходного документа с отсканированным, саморегулируемая организация имеет право на основании нормы, закрепленной в Указе Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 4 августа 1983 года № 9779-Х, которой установлено, что юридические лица обязаны свидетельствовать верность копий документов, необходимых для представления гражданами в эти предприятия, учреждения,

организации, если законодательством не определено представление копий таких документов, заверенных в нотариальном порядке [44]. Следует заметить, что действия саморегулируемой организации по уничтожению оригиналов предоставленных документов можно квалифицировать как рискованные, так как при наличии судебного спора либо запроса контролирующего органа именно оригиналы документов, поданные при вступлении, изменении уровня ответственности, прекращении членства будут являться достаточными и необходимыми для доказывания факта наличия тех или иных отношений. Также нельзя исключать споров с членами, связанными со вступлением и прекращением членства и доказать подлинность волеизъявления без оригинала документа будет весьма проблематичным. В связи с изложенным, предлагается внести изменение в Кодекс в части предусмотрения возможности хранения дел членов и лиц, прекративших членство, кроме бумажного вида и электронных документов, в форме электронных образов документов, заверенных электронной цифровой квалифицированной подписью саморегулируемой организации.

Важным вопросом, возникающим при хранении дел членов для саморегулируемых организаций в строительной сфере является вопрос сохранности персональных данных работников, предоставленных членами саморегулируемых организаций в строительной сфере.

Статьей 2 «Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных» [38] определено, что персональные данные - это «любая информация об определенном или поддающемся определению физическом лице (субъект данных)», и предписано при осуществлении сбора персональных данных предпринимать необходимые и достаточные меры по охране персональных данных.

Статья 5 пункт 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - закон о персональных данных) [30] устанавливает, что срок хранения персональных данных должен быть обусловлен целью обработки персональных данных, при условии отсутствия

специального указания на сроки хранения в законе. При достижении цели обработки - персональные данные подлежат обезличиванию или уничтожению если иное не установлено федеральным законом. Возникает вопрос: обязана ли саморегулируемая организация хранить в составе дел своих членов документы, в которых содержатся персональные данные работников (копии дипломов об образовании, трудовых книжек, свидетельств о повышении квалификации, трудовых договоров), получаемые при приеме в члены, изменении уровня ответственности и подлежат ли указанные документы уничтожению после принятия решения о приеме в члены или изменении уровня ответственности? Ростехнадзор разъясняет, что согласно части 15 статьи 55.6 Кодекса вышеуказанный состав документов входит в дело члена саморегулируемой организации, следовательно хранить такие документы саморегулируемая организация обязана постоянно. Московский городской суд, рассматривая дело, пришел к выводу, что в частях 9 и 10 ст. 55.6 Кодекса императивно не установлена обязанность хранения в составе дел членов саморегулируемой организации документов, содержащих персональные данные работников членов саморегулируемой организацией (копии дипломов о высшем и среднем профессиональном образовании, копии трудовых книжек работников, являющиеся подтверждением стажа работы по специальности, копии документов о повышении квалификации, копии трудовых соглашений). Согласно позиции суда, в случае отсутствия специального законодательного регулирования в нормах Кодекса, вопросы обработки, хранения содержащих персональные данные документов, подлежат регулированию нормами закона о персональных данных [131]. В разъяснениях Государственной трудовой инспекции, ориентированных на судебную практику, содержится информация о том, что хранение работодателем копий страниц паспорта, военного билета и других документов, которые содержат персональные данные работника, вероятно, будет признано избыточным по отношению к указанным целям обработки персональных данных [140; 317].

Статьями 23, 24 Конституции Российской Федерации [1] продекларирована «неприкосновенность частной жизни, защита личной и семейной тайны, чести и доброго имени гражданина». Сбор, использование, хранение и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Согласно «Перечню сведений конфиденциального характера», утвержденного указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 [43] персональные данные относятся к конфиденциальной информации, доступ к которой ограничен. Часто документы, содержащие персональные данные, пересылаются по электронной почте, и в связи с этим интересен вопрос насколько законно пользование иностранным почтовым сервисом и может ли такая передача быть отнесена к трансграничной. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 5 августа 2022 года № 128 «Об утверждении перечня иностранных государств, обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных», с 1 марта 2023 года введен новый перечень стран «безопасных» в отношении обеспечения сохранности персональных данных [57]. США в соответствии с позицией Роскомнадзора не способны обеспечить такую защиту, следовательно, использование сервиса gmail (Google) будет относиться к трансграничной передаче персональных данных.

Не все саморегулируемые организации в строительной сфере хранят архивы у себя в офисе и пользуются специализированными архивами. Согласно части 3 статьи 6 закона о персональных данных, с согласия обладателя персональных данных, третье лицо может получить доступ к обработке персональных данных, при этом оно принимает на себя обязательство соблюдения установленных законодателем принципов и правил обработки персональных данных. Судебные органы особенно пристально обращают внимание на обязанность «определить перечень действий с персональными данными, которые будут совершаться осуществляющим

обработку персональных данных лицом, цели обработки, соблюдение конфиденциальности и безопасности персональных данных при их обработке, а также на указание конкретных требований к защите обрабатываемых персональных данных». Общие формулировки, по мнению суда, не могут обеспечить безопасность данных [148]. Следует сказать, что не имеет принципиального значения, в каком виде документы будут передаваться на хранение: в опечатанных коробках или в неопечатанных. Помещение документов с персональными данными в закрытый контейнер их не обезличивает, так как определение последнему термину дано в пункте 9 статьи 3 закона о персональных данных: это «действия, в результате которых становится невозможным без использования дополнительной информации определить принадлежность персональных данных конкретному субъекту».

Статья 5 пункт 7 закона о персональных данных содержит норму об уничтожении персональных данных после достижения целей обработки с возможностью предусмотрения иного правила другим законом. Цель предоставления документов, которые содержат персональные данные работников членов саморегулируемых организаций, при приеме в члены - подтверждение соответствия условиям членства и цель хранения документов достигнута при принятии положительного решения уполномоченным органом саморегулируемой организации. С другой стороны, проверки требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства проводятся в соответствии с пунктом 3 статьи 9 закона саморегулируемых организациях не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год. Следовательно, к очередной плановой проверке будет требоваться новое подтверждение наличия заявленных специалистов у члена саморегулируемой организации. Учитывая изложенное, можно было бы определить срок хранения персональных данных работников членов сроком очередной проверки, то есть от 1 года до 3 лет (в зависимости от периодичности проверок, установленных в саморегулируемой организации). Кроме того, срок давности

по корпоративным спорам составляет общий трехлетний срок исковой давности, он определен статьей 196 Гражданского кодекса. Срок исковой давности по требованиям из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, также установлен в 3 года (часть 2 статьи 966 Гражданского кодекса). Часть 1 статьи 725 и часть 2 статьи 196 Гражданского кодекса устанавливает срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда в отношении зданий и сооружений не более 10 лет со дня нарушения права. Следовательно, максимальный срок давности, по которому может быть привлечена саморегулируемая организация и ее члены, не превышает десятилетний срок. В открытых данных статистики по возмещению ущерба вследствие причинения вреда саморегулируемыми организациями не обнаружено. Минстрой России в докладе отметил, что в 2022 году случаи причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям со стороны саморегулируемых организаций в области строительства не выявлены [323, с. 2]. Следовательно, несмотря на нераспространение исковой давности на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в соответствии со статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие официальной статистики о случаях обращения за возмещением такого вреда срок хранения персональных данных работников членом саморегулируемых организаций следует ограничить тремя годами, с целью защиты прав и законных интересов субъектов персональных данных - работников членом саморегулируемых организаций в строительной сфере и минимизации утечки персональных данных, так как сроки хранения «постоянно» не могут быть оправданы заявленными целями обработки таких персональных данных.

Таким образом, предлагается внести следующие изменения в Кодекс: часть 16 статьи 55.6 дополнить следующим предложением: «Персональные

данные специалистов индивидуального предпринимателя или юридического лица - членов саморегулируемой организации хранятся в течение трех лет с момента предоставления в саморегулируемую организацию».

Е.Г. Дмитриева считает, что абсолютная безопасность персональных данных сможет быть обеспечена тогда, когда будут созданы технические механизмы защиты данных от утечки, атак злоумышленников, а также усовершенствованы механизмы, позволяющие контролировать каналы передачи персональных данных, в том числе с целью формирования доказательственной базы в делах о привлечении к ответственности за неправомерное использование персональных данных [245, с. 19].

Таким образом, цифровизация саморегулирования в области строительства, безусловно, является большим шагом, и к старым вопросам, тревожащим саморегулируемое сообщество, таким как хранение архива дел членов саморегулируемых организаций и прекративших членство лиц, добавляются вопросы, связанные с использованием электронных документов и данных, предоставляемых посредством сети интернет (электронной почты, личного кабинета члена саморегулируемой организации), например, такие как угроза безопасности персональных данных граждан. Несмотря на наличие предпринимаемых мер, направленных на устранение внешних и внутренних угроз, риски неправомерной утечки информации все-таки присутствуют и требуют их минимизации посредством реформирования законодательства о саморегулируемых организациях в области строительства.

Заключение

В результате проведенного анализа правовых норм, регулирующих отношения в сфере строительного саморегулирования, сделаны следующие выводы.

Проанализированы вопросы формирования и становления института саморегулирования в строительной сфере и сделано заключение о том, что объединения граждан, занимающихся строительной профессией, существуют достаточно давно и у этих объединений присутствовали признаки саморегулируемых организаций.

Анализируя правовую природу саморегулирования предпринимательской деятельности сделан вывод о том, что указанный вид правоотношений составляет институт предпринимательского права, из которого предлагается выделить субинститут «саморегулирование предпринимательской деятельности в строительной сфере».

Дана оценка функции общественного контроля в сфере закупок, которую вправе реализовывать саморегулируемые организации в строительной сфере как нетипичной целям контроля, установленным законодателем для таких саморегулируемых организаций. Кроме того, предложено предусмотреть на законодательном уровне возможность дистанционного участия членов саморегулируемых организаций в контрольных мероприятиях.

При проведении анализа законодательства, регулирующего деятельность саморегулируемых организаций сделан вывод о необходимости законодательного регулирования вопросов реорганизации саморегулируемых организаций в сфере проектирования, изысканий и строительства в части снятия запрета на их реорганизацию в форме слияния и присоединения.

Сделан вывод о необходимости усиления ответственности специалистов по организации строительства, архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий посредством введения

обязательного страхования гражданской ответственности таких специалистов.

Проведен анализ законодательства, регулирующего вопросы хранения дел членов саморегулируемых организаций в строительной сфере в электронном виде, а также вопросы хранения персональных данных работников членов таких саморегулируемых организаций и вынесено предложение о введении в Градостроительный кодекс понятия «электронный образ документа, удостоверенный саморегулируемой организацией» с возможностью хранения документов в электронных образах документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной цифровой подписью саморегулируемой организации.

По результатам проведенного исследования решены поставленные задачи и достигнута цель - сформированы теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования отношений в сфере строительного саморегулирования.

Определены основные проблемы, раскрыты предложения, которые направлены на совершенствование правового регулирования вопросов саморегулирования в строительной сфере. Выявлена необходимость проведения дальнейших научных исследований.

Обосновывается вывод о необходимости совершенствования норм законодательства в сфере саморегулирования, в частности регулирования деятельности саморегулируемых организаций в строительной сфере, а также дальнейшей разработки научно обоснованных рекомендаций органам государственной власти по разработке политики в области градостроительства и саморегулирования.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : по состоянию на 6 октября 2022 года]. - Официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru. - Текст : электронный. - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210060013> (дата обращения: 01.11.2022).
2. Российская Федерация. Законы. Градостроительный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 19 декабря 2022 года : [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 16. - ISSN 1560-0580.
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : текст с изменениями : одобрен Советом Федерации 26 января 1996 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410. - ISSN 1560-0580.
4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 года [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года: одобрен Советом Федерации 30 ноября 1994 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. - ISSN 1560-0580.

5. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть 1 : текст с изменениями и дополнениями на 18 марта 2023 года [принят Государственной Думой 16 июля 1998 года : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 31. - Ст. 3824. - ISSN 1560-0580.

6. Российская Федерация. Законы. О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики : Федеральный конституционный закон № 5-ФКЗ : [принят Государственной Думой 3 октября 2022 года : одобрен Советом Федерации 4 октября 2022 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 41. - Ст. 6930. - ISSN 1560-0580.

7. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18-1 Федерального закона «О защите конкуренции» : федеральный закон № 541-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 19.12.2022 года : [принят Государственной Думой 8 декабря 2022 года : одобрен Советом Федерации 14 декабря 2022 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 52. - Ст. 9371. - ISSN 1560-0580.

8. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон № 470-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 декабря 2021 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2021 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 1 (Часть 1). - Ст. 39. - ISSN 1560-0580.

9. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон № 447-ФЗ : [принят Государственной Думой 16 декабря 2021 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2021 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 1 (Часть 1). - Ст.16. - ISSN 1560-0580.

10. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федеральный закон № 225-ФЗ : [принят Государственной Думой 9 июня 2021 года : одобрен Советом Федерации 23 июня 2021 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 27 (Часть 1). - Ст. 5053. - ISSN 1560-0580.

11. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» : федеральный закон № 170-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 19 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 26 мая 2021 года : одобрен Советом Федерации 2 июня 2021 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 24 (Часть 1). - Ст. 4188. - ISSN 1560-0580.

12. Российская Федерация. Законы. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : федеральный закон № 248-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 05 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 22 июля 2020 года : одобрен Советом Федерации 24 июля года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2020. - № 31 (Часть 1). - Ст. 5007. - ISSN 1560-0580.

13. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции : федеральный закон № 166-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 мая 2020 года : одобрен Советом Федерации 2 июня 2020 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2020. - № 24. - Ст. 3740. - ISSN 1560-0580.

14. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон

№ 372-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2016 года : [принят Государственной Думой 24 июня 2016 года : одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 27 (Часть II). - Ст. 4306. - ISSN 1560-0580.

15. Российская Федерация. Законы. О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка : федеральный закон № 223-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 июля 2021 года [принят Государственной Думой 3 июля 2015 года : одобрен Советом Федерации 8 июля 2015 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - № 29 (Часть I). - Ст. 4349. - ISSN 1560-0580.

16. Российская Федерация. Законы. О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон № 225-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 года [принят Государственной Думой 3 июля 2015 года : одобрен Советом Федерации 8 июля 2015]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - № 29 (Часть I). - Ст. 4351. - ISSN 1560-0580.

17. Российская Федерация. Законы. Об основах общественного контроля в Российской Федерации : федеральный закон № 212-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 27 декабря 2018 года [принят Государственной Думой 4 июля 2014 года : одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 30 (Часть I). - Ст. 4213. - ISSN 1560-0580.

18. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федеральный закон № 99-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 3 июля 2016 года [принят Государственной Думой 25 апреля 2014 года : одобрен Советом Федерации 29 апреля 2014 года]. -

Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 19. - Ст. 2304.
- ISSN 1560-0580.

19. Российская Федерация. Законы. Об актуарной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон № 293-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2021 года [принят Государственной Думой 25 октября 2013 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2013 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 44. - Ст. 5632. - ISSN 1560-0580.

20. Российская Федерация. Законы. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федеральный закон № 44-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 22 марта 2013 года : одобрен Советом Федерации 27 марта 2013 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 14. - Ст. 1652. - ISSN 1560-0580.

21. Российская Федерация. Законы. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : федеральный закон № 223-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 8 июля 2011 года : одобрен Советом Федерации 13 июля 2011 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 30 (Часть I). - Ст. 4571. - ISSN 1560-0580.

22. Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности : федеральный закон № 99-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 22 апреля 2011 года : одобрен Советом Федерации 27 апреля 2011 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 19. - Ст. 2716. - ISSN 1560-0580.

23. Российская Федерация. Законы. Об электронной подписи : федеральный закон № 63-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 25 марта 2011 года :

одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 15. - Ст. 2036. - ISSN 1560-0580.

24. Российская Федерация. Законы. Технический регламент о безопасности зданий и сооружений : федеральный закон № 384-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 июля 2013 года [принят Государственной Думой 23 декабря 2009 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2009 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 1. - Ст. 5. - ISSN 1560-0580.

25. Российская Федерация. Законы. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федеральный закон № 294-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 4 ноября 2022 года [принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года : одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 52 (Часть I). - Ст. 6249. - ISSN 1560-0580.

26. Российская Федерация. Законы. Технический регламент о требованиях пожарной безопасности : федеральный закон № 123-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 14 июля 2022 года [принят Государственной Думой 4 июля 2008 года : одобрен Советом Федерации 11 июля 2008 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 30 (Часть 1). - Ст. 3579. - ISSN 1560-0580.

27. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон № 148-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 3 июля 2016 года [принят Государственной Думой 2 июля 2008 года : одобрен Советом Федерации 11 июля 2008 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 30 (Часть 1). - Ст. 3604. - ISSN 1560-0580.

28. Российская Федерация. Законы. О саморегулируемых организациях : федеральный закон № 315-ФЗ : текст с изменениями

и дополнениями на 2 июля 2021 года [принят Государственной Думой 16 ноября 2007 года : одобрен Советом Федерации 23 ноября 2007 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 49. - Ст. 6076. - ISSN 1560-0580.

29. Российская Федерация. Законы. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федеральный закон № 149-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 31 (Часть 1). - Ст. 3448. - ISSN 1560-0580.

30. Российская Федерация. Законы. О персональных данных : федеральный закон № 152-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 14 июля 2022 года [принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 31 (Часть 1). - Ст. 3451. - ISSN 1560-0580.

31. Российская Федерация. Законы. О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации : федеральный закон № 191-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005. - № 1 (Часть 1). - Ст. 17. - ISSN 1560-0580.

32. Российская Федерация. Законы. О техническом регулировании : федеральный закон № 184-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 июля 2021 года [принят Государственной Думой 15 декабря 2002 года : одобрен Советом Федерации 18 декабря 2002 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 52 (Часть 1). - Ст. 5140. - ISSN 1560-0580.

33. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон № 127-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2022 года [принят Государственной Думой

27 сентября 2002 : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190. - ISSN 1560-0580.

34. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федеральный закон № 129-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 13 июля 2001 года : одобрен Советом Федерации 20 июля 2001 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 33 (Часть 1). - Ст. 3431. - ISSN 1560-0580.

35. Российская Федерация. Законы. Об оценочной деятельности : федеральный закон № 135-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 19 декабря 2022 года [Принят Государственной Думой 16 июля 1998 года : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 31. - Ст. 3813. - ISSN 1560-0580.

36. Российская Федерация. Законы. О рынке ценных бумаг : федеральный закон № 39-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 19 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 20 марта 1996 : одобрен Советом Федерации 11 апреля 1996 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 17. - Ст. 1918. - ISSN 1560-0580.

37. Российская Федерация. Законы. О некоммерческих организациях : федеральный закон № 7-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 19 декабря 2022 года [принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года : одобрен Советом Федерации 13 декабря 1995 года]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 3. - Ст. 145. - ISSN 1560-0580.

38. Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Заключена в городе Страсбурге 28 января 1981 года) (вместе с Поправками к Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (СДСЕ № 108), позволяющими присоединение европейских сообществ, принятыми

Комитетом Министров в Страсбурге 15 июня 1999 года). - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 5. - Ст. 419. - ISSN 1560-0580.

39. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») [Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 3. - Ст. 145. - ISSN 1560-0580.

40. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы [Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2019. - № 41. - Ст. 5700. - ISSN 1560-0580.

41. О мерах по проведению административной реформы в 2003-2004 годах [Указ Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 года № 824]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - № 30. - Ст. 3046. - ISSN 1560-0580.

42. О классификаторе правовых актов [Указ Президента Российской Федерации от 15 марта 2000 года № 511]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2000. - № 12. - Ст. 1260. - ISSN 1560-0580.

43. Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера [Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 10. - Ст. 1127. - ISSN 1560-0580.

44. О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан: по состоянию на 8 декабря 2003 года [Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 4 августа 1983 года № 9779-X]. - Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. - 1983. - № 32. - Ст. 492. - ISSN отсутствует.

45. О модернизации строительной отрасли и повышении качества строительства [Поручение Президента Российской Федерации от 19 июля 2018 года № Пр-1235]. - Система нормативных документов МEGANOPM. - Текст : электронный. - URL: <https://meganorm.ru/Index2/1/4293736/4293736149.htm> (дата обращения: 29.08.2021).

46. Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права [Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 2021 года № 1230]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 30. - Ст. 5804. - ISSN 1560-0580.

47. О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах [Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 года № 615]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 28. - Ст. 4740. - ISSN 1560-0580.

48. Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций [Постановление Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 1202]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 48. - Ст. 6709. - ISSN 1560-0580.

49. Об утверждении порядка ведения государственного реестра саморегулируемых организаций [Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2008 года № 724]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 40. - Ст. 4543. - ISSN 1560-0580.

50. Об утверждении Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации [Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2008 года № 687]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 38. - Ст. 4320. - ISSN 1560-0580.

51. Об утверждении Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 октября 2022 года № 3268-р]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 45. - Ст. 7815. - ISSN 1560-0580.

52. Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 80-р]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 5. - Ст. 758. - ISSN 1560-0580.

53. О Концепции совершенствования механизмов саморегулирования [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 года № 2776-р]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 2 (Часть 2). - Ст. 458. - ISSN 1560-0580.

54. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 47. - Ст. 5489. - ISSN 1560-0580.

55. О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 года № 1789-р]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005. - № 46. - Ст. 4720. - ISSN 1560-0580.

56. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года № 57]. - Российская газета. - 2017. - № 297. - С. 78-79. - ISSN 1606-5484.

57. Об утверждении перечня иностранных государств, обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных [Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 5 августа 2022 года № 128]. - Официальный интернет-портал правовой информации. - Текст : электронный. - URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

58. Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственной услуги по включению сведений о некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [Приказ Росреестра от 3 июня 2019 года № П/0216]. - Официальный интернет-портал правовой информации. - Текст : электронный. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

59. Об утверждении Разъяснений (методических рекомендаций) по разработке региональных проектов в рамках федеральных проектов национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [Приказ Минкомсвязи России от 1 августа 2019 года № 428] : сайт Минкомсвязи России. - Текст : электронный. - URL: <https://digital.gov.ru/ru/documents> (дата обращения: 02.09.2022).

60. Об утверждении Порядка уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство,

членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, договорам подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров [Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 10 апреля 2017 года № 700/пр]. - Официальный интернет-портал правовой информации. - Текст : электронный. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

61. ГОСТ Р 7.0.8-2013. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: национальный стандарт Российской Федерации: утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 года № 1185-ст : введен впервые : дата введения 2014-03-14/ подготовлен Федеральным бюджетным учреждением «Всероссийский научно - исследовательский институт документоведения и архивного дела» (ВНИИДАД) Федерального архивного агентства. - Москва : Стандартиформ, 2014. – ISSN отсутствует.

62. Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства [Приказ Минрегиона Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624]. - Российская газета. - 2010. - № 88. - С. 53-57. – ISSN 1606-5484.

63. Об оборотоспособности объектов гражданских прав [Письмо Минстроя России от 12 января 2023 года № 740-ТБ/02] : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 01.04.2023).

64. О подтверждении участником закупки соответствия требованию о членстве в СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капремонта [Письмо Минфина России от 16 сентября 2022 года № 24-06-08/90074] : сайт Минфина России. - Текст : электронный. - URL: <https://minfin.gov.ru/ru/document> (дата обращения: 30.12.2020).

65. Об обязанности члена сро предоставлять документы, содержащаяся информация в которых не размещается в форме открытых данных [Письмо Минстроя России от 27 декабря 2021 года № 57422-ТБ/02] : сайт Минстроя России. – Текст: электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 25.01.2023).

66. Об особенностях исполнения договорных обязательств по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенных с индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, не являющимися членами саморегулируемых организаций [Письмо Минстроя России от 10 июня 2021 года № 24024-ТБ/02]. - Ценообразование и сметное нормирование в строительстве. - 2021. - № 9. – ISSN отсутствует.

67. О реорганизации юридических лиц - членов саморегулируемой организации [Письмо Ростехнадзора от 27 мая 2021 года № 09-01-05/3841]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2022).

68. О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации [Письмо Федеральной налоговой службы России от 10 марта 2021 года № БВ-4-7/3060@] : сайт Федеральной налоговой службы России. - Текст : электронный. - URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/about_nalog/10687108 (дата обращения: 30.01.2022).

69. О простом уровне ответственности (снос) [Письмо Минстроя России от 10 февраля 2021 года № 4891-ТБ/02] : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 25.12.2022).

70. О порядке проведения заседания представительного органа муниципального образования [Письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 2 февраля 2021 года № 08-9883/21]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: www.consultant.ru (дата обращения: 20.12.2022).

71. О требованиях к подрядчику при закупке работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капремонту, сносу объектов капитального строительства [Письмо Минфина России от 7 февраля 2020 года № 24-01-08/8177] : сайт Минфина России. - Текст : электронный. - URL: <https://minfin.gov.ru/ru/document> (дата обращения: 01.03.2022).

72. О членстве в саморегулируемой организации при выполнении проектно-изыскательских работ [Письмо Ростехнадзора от 29 ноября 2019 года № 09-01-04/9392]. - Информационный портал НОПРИЗ. - Текст : электронный. - URL: https://nopriz.ru/upload/iblock/9ae/Pismo_Rostekhnadzora-ot-29-11-2019-N-09_01_04_9392-O-chlen.pdf (дата обращения: 01.03.2022).

73. О консолидации компенсационных фондов СРО, объединяющих КПК, в случае их реорганизации в форме присоединения [Письмо Банка России от 18 сентября 2019 года № 44-15/2309]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.08.2021).

74. О рассмотрении обращения [Письмо Ростехнадзора от 9 июня 2019 года № 09-01-04/7154]. - Кодификация.РФ. Действующее законодательство Российской Федерации. - Текст : электронный. - URL: <https://www.consultant.ru>

[//rulaws.ru/acts/Pismo-Rostehnadzora-ot-09.09.2019-N-09-01-04_7154](http://rulaws.ru/acts/Pismo-Rostehnadzora-ot-09.09.2019-N-09-01-04_7154) (дата обращения: 02.09.2022).

75. О саморегулируемых организациях [Письмо Минстроя России от 10 февраля 2021 года № 4891-ТБ/02 : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/> (дата обращения: 01.03.2022).

76. Об ответственности саморегулируемых организаций [Письмо Минстроя России от 19 декабря 2018 года № 50782-ТБ/02] : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 02.09.2022).

77. Письмо Минстроя России от 9 ноября 2018 года № 49314-ОГ/02. - Информационный портал «ЗаНоСтрой». - Текст : электронный. - URL: <http://zanostroy.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

78. О субсидиарной ответственности саморегулируемой организации [Письмо Ростехнадзора от 13 марта 2018 года № 09-00-06/2081]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.01.2023).

79. О реорганизации членов саморегулируемой организации [Письмо Ростехнадзора от 1 марта 2018 года № 09-00-06/1779]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2022).

80. По вопросам исполнения обязательств членами саморегулируемых организаций [Письмо Минстроя России от 9 октября 2017 года № 36225-ТБ/02] : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 01.03.2022).

81. Об ответственности саморегулируемых организаций по договорам подряда [Письмо Минстроя России от 28 сентября 2017 года № 34920-ТБ/02] : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 02.09.2022).

82. О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц [Письмо Федеральной налоговой службы России № СА-4-7/15895@ от 11 августа 2017 года]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2022).

83. О повторном вступлении в саморегулируемую организацию [Письмо Ростехнадзора от 05 апреля 2016 года № 09-01-04/2089]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru/LAW&n=197148> (дата обращения: 30.12.2020).

84. О повторном вступлении в саморегулируемую организацию [Письмо Минстроя России от 17 июля 2015 года № 22222-ЮР/08] : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs> (дата обращения: 30.12.2020).

85. О реорганизации юридических лиц - членов саморегулируемой организации [Письмо Ростехнадзора от 4 августа 2014 года № 09-01-08/3767]. - Кодификация.РФ. Действующее законодательство Российской Федерации». - Текст : электронный. - URL: https://rulaws.ru/acts/Pismo-Rostehnadzora-ot-04.08.2014-N-09-01-08_3767 (дата обращения: 02.09.2022).

86. О проведении общего собрания саморегулируемой организацией [Письмо Минюста России от 11 сентября 2013 года № 15-82375/13]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2022).

87. О реорганизации юридических лиц - членов саморегулируемых организаций [Письмо Госстроя от 10 апреля 2013 года № 2882-ИМ/12/ГС]. -

Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный.- URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2022).

88. О реорганизации юридических лиц - членов саморегулируемой организации [Письмо Минрегиона России от 9 июня 2012 года № 14398-ДШ/08]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2022).

89. Разъяснения о выдаче свидетельства о допуске в отношении одного вида работ [Письмо Минрегиона России от 21 июня 2011 года № 16212-ИП/08]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2022).

90. О реорганизации членов саморегулируемых организаций [Письмо Комитета по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва от 2 марта 2011 года 33.31-22/162]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2022).

91. Об отмене лицензирования и введении саморегулирования в строительстве [Письмо Минрегиона Российской Федерации от 23 января 2009 года № 1412-СМ/08]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.08.2021).

92. Об общих собраниях акционеров [Положение Банка России от 16 ноября 2018 года № 660-П] : сайт Банка России. - Текст: электронный. - URL: <http://www.cbr.ru/Queries/UniDbQuery/File/90134/717> (дата обращения: 01.03.2022).

93. Письмо Департамента градостроительной политики города Москвы от 16 ноября 2016 года № ДГП-03-8127/16-2]. - Информационный

портал «ЗаНоСтрой». - Текст : электронный. - URL: <http://zanostroy.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

94. Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов [Инструкция Банка России от 30 мая 2014 года № 153-И]. - Вестник Банка России. - 2014. - № 60. - ISSN отсутствует.

95. Об удостоверяющем центре Евразийской экономической комиссии (вместе с «Положением об удостоверяющем центре Евразийской экономической комиссии») [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 июля 2018 года № 110] : сайт Евразийского экономического союза. - Текст : электронный. - URL: <http://www.eaeunion.org> (дата обращения: 01.03.2022).

96. Об утверждении доклада, содержащего результаты обобщения правоприменительной практики Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации при осуществлении федерального государственного контроля за деятельностью национальных объединений саморегулируемых организаций за 2022 год : сайт Минстроя России. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/276699> (дата обращения: 05.01.2023).

97. Р НОСТРОЙ 5.1.19-2019. Хранение дел членов СРО в форме электронного документа (пакета электронных документов), подписанного СРО с использованием усиленной квалифицированной подписи : утвержден и введен в действие Решением Совета Национального объединения строителей от 13 июня 2019 года № 143 : сайт Национального объединения строителей. - Текст : электронный. - URL: https://nostroy.ru/standards-snip/system_nostroy/rekomendacii_nostroy (дата обращения: 12.01.2023).

98. Решение Федеральной антимонопольной службы России от 12 июля 2019 года по делу № 19/44/105/1903. - Информационная система «КонтурНорматив». - Текст : электронный. - URL: <https://normativ.kontur.ru> (дата обращения: 02.09.2022).

99. Решение Московского областного Управления федеральной антимонопольной службы России от 2 июля 2019 года по делу № 50/07/21333эп/19. - База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы России. - Текст: электронный. - URL: <https://br.fas.gov.ru/cases/abcc9a82-df66-4950-aaab-f38c6bfdb9bc> (дата обращения: 10.09.2022).

100. Решение Кабардино-Балкарского Управления федеральной антимонопольной службы России от 13 августа 2019 года по делу № 007/06/69-363/19. - Информационный портал «Гарант.ру». - Текст : электронный. - URL: <https://base.garant.ru/76124943> (дата обращения: 21.09.2022).

101. Решение Омского Управления федеральной антимонопольной службы России от 1 февраля 2019 года № 055/06/69-29/2019]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2022).

102. Решение Ивановского Управления федеральной антимонопольной службы России № 07-16/2018-005. - База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы России. - Текст : электронный. - URL: <https://br.fas.gov.ru/to/ivanovskoe-ufas-rossii/07-16-2018-005-ot-24-04-2018/?query=%2007-16/2018-005> (дата обращения: 10.09.2022).

Постановления, решения судов

103. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ассоциации Саморегулируемая организация «Московское объединение строительных предприятий малого и среднего предпринимательства - ОПОРА» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 года № 3444-О]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». -

Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2022).

104. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы саморегулируемой организации «Ассоциация компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» на нарушение конституционных прав и свобод частью 13 статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 года № 1677-О]. - Официальный интернет-портал правовой информации. - Текст : электронный. - URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 01.12.2022).

105. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 57]. - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2018. - № 4. – ISSN 0321-0170.

106. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 2 статьи 5 и положением части 11.1 статьи 12 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2017 года № 2515-О]. - Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2018. - № 1. - ISSN 0869-5725.

107. По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой Открытого акционерного общества «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» [Постановление Конституционного Суда

Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 31. - Ст. 3161. - ISSN 1560-0580.

108. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мезенцева Юрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Определение от 21 декабря 2011 года № 1803-О-О]. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

109. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2021 года № 305-ЭС21-4674 по делу № А40-287442/2019. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

110. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2019 года по делу № 305-ЭС18-19739, А40-56088/2017. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2022).

111. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49]. - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2019. - № 2. - ISSN 0321-0170.

112. Определение по делу № 77-КГ18-17 от 27 июля 2018 года об отказе в передаче дела по жалобе № 77-КФ18-271 в суд кассационной инстанции : сайт Верховного суда Российской Федерации. - Текст : электронный. - URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/10993960> (дата обращения: 02.09.2022).

113. Определение об отказе в передаче жалобы № 71-КФ18-143 для рассмотрения в судебном заседании от 20 апреля 2018 года, от 18 июля 2018 года : сайт Верховного суда Российской Федерации. - Текст :

электронный. - URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/appeals/9910225#9910225> (дата обращения: 02.09.2022).

114. Определение об отказе в передаче жалобы № 53-КФ18-551 для рассмотрения в судебном заседании от 30 мая 2018 года : сайт Верховного суда Российской Федерации. - Текст : электронный. - URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/appeals/9976592#9976592> (дата обращения: 02.09.2022).

115. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2016 года № 308-ЭС16-16738 по делу № А53-1210/2016. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.11.2021).

116. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25]. - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2015. - № 8. - ISSN 0321-0170.

117. Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа [Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251]. - Бюллетень актов по судебной системе. - 2017. - № 2. - ISSN отсутствует.

118. Рассмотрение дела о признании недействительной сделки при отсутствии одной из сторон правоотношения, возникшего на основании оспариваемой сделки, влечет неправильное применение закона, поскольку в этом случае эта сторона правоотношения лишена возможности защиты своих прав [Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 3170/10 по делу № А09-2033/09]. - Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2010. - № 10. - ISSN 0869-7426.

119. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 ноября 2019 года № Ф04-5336/2019 по делу № А81-809/2019. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c1e6cdd2-0f3c-411d-a4d3-84396884c087> (дата обращения: 01.03.2022).

120. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2019 года № Ф05-16008/2019 по делу № А40-284686/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2a5bc38d-60b1-48b5-8e58-77e39ccd6a64> (дата обращения: 01.03.2022).

121. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 января 2019 года № Ф03-5481/2018 по делу № А51-6216/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/47dda9c6-51b3-4f40-98d9-fb64d5536aaf> (дата обращения: 20.09.2022).

122. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 ноября 2018 года № Ф01-5127/2018 по делу № А43-2480/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c4d7489e-6e6e-46b7-973e-d34a415022bf> (дата обращения: 02.09.2022).

123. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 октября 2018 года № Ф03-4062/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/89be1b70-9263-4005-bc28-990fe9c03aba> (дата обращения: 20.09.2022).

124. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 августа 2018 года № Ф06-35400/2018 по делу № А57-6993/2017. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0df329c1-b72a-4992-ac51-9dba562d22a8> (дата обращения: 20.09.2022).

125. Решение Арбитражного суда Московского округа от 3 июля 2018 года по делу № А40-173377/2017. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/fe786709-becd-40ac-99b7-67055b7a809a> (дата обращения: 01.03.2022).

126. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 марта 2018 года № Ф05-1395/2018 по делу № А40-71885/2017. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/602567f4-834a-4871-a8ec-53e0b62ade85> (дата обращения: 01.03.2022).

127. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 февраля 2018 года № Ф06-28282/17 по делу № А12-7594/2017. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/446bad14-993e-4fdf-8553-2bbb0842e305> (дата обращения: 21.09.2022).

128. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 ноября 2017 года № Ф03-4335/2017 по делу № А51-2487/2017. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/734ce937-b0fc-4897-b358-15dd043d106e> (дата обращения: 01.03.2022).

129. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 августа 2016 года № Ф08-6144/16 по делу № А53-1210/2016. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0868ccea-f6cd-4f90-8e10-251be7649e5d> (дата обращения: 01.03.2022).

130. Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-37861/13 от 20 июля 2016 года. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/584b44fe-bbab-40ab-956c-0ea9002aae96> (дата обращения: 20.09.2022).

131. Определение Московского городского суда от 6 июля 2016 года № 4Г-6834/16. - Суды общей юрисдикции города Москвы. - Текст : электронный. - URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 02.09.2022).

132. Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-141088/2015 от 20 июня 2016 года. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8e244436-4867-4465-a15c-d83bcc49ee27> (дата обращения: 20.09.2022).

133. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 июня 2016 года № Ф08-3221/16 по делу № А32-32523/2015. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/ee950ec3-295b-4837-8ac2-2c346d6d0d8f/> (дата обращения: 01.03.2022).

134. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 апреля 2016 года № Ф03-1187/2016 по делу № А59-2931/2015. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f432dea1-e762-4fba-948f-066b602b5d53> (дата обращения: 01.03.2022).

135. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 октября 2015 года по делу № А41-7916/13. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/684a4b7c-328d-46d7-9fae-03a51a07ac38> (дата обращения: 21.09.2022).

136. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2020 года № 07АП-4993/20(1) по делу № А45-4533/2020. - Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2022).

137. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2020 года № 11АП-6020/20 по делу № А49-7100/2019. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f9808029-3a16-4047-a935-e8f0d8ca4013> (дата обращения: 01.04.2023).

138. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2020 года № 09АП-5872/2020 по делу № А40-214589/2019. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/7b36c94d-938a-4d32-be53-f04f69b855c8> (дата обращения: 21.09.2022).

139. Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 декабря 2016 года по делу № А40-68648/2016. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/aca5ccb4-0fd5-4d48-940e-413ee68731fc> (дата обращения: 01.03.2022).

140. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 года по делу № А53-12557/2013. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/7161f8da-a673-4b71-94fe-debc58bad7ff/> (дата обращения: 01.06.2022).

141. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2011 года по делу № А55-8810/2011. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/413e1ceb-e7f1-4ad5-89c0-47561a63c791> (дата обращения: 01.03.2022).

142. Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-15046/21-3-103 от 29 апреля 2021 года. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/083ff8d5-0803-4b86-890c-d78f04e372ed> (дата обращения: 21.09.2022).

143. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 4 февраля 2020 года по делу № А32-47341/2019. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/55e9f890-1d28-484e-9d34-b4327446a03f> (дата обращения: 21.09.2022).

144. Решение арбитражного суда города Москвы от 17.10.2018 года по делу № А40-21352/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a4d1b1c7-5f98-4b75-95e2-434fcdc74036> (дата обращения: 20.09.2022).

145. Решение Арбитражного суда от 14.05.2018 года по делу № А40-27939/18. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/85ddba10-b925-498c-a662-d48c5fa157ed> (дата обращения: 21.09.2022).

146. Решение Арбитражного суда от 19.04.2018 года по делу № А45-1904/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4dbcd8fc-8533-4339-87e4-b87e6c4ad27a> (дата обращения: 20.09.2022).

147. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 3 августа 2018 года по делу № 12-1245/2018. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/304104236> (дата обращения: 20.09.2022).

148. Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 26 октября 2016 года по делу № 12-629/2016. - Система «Электронное правосудие». - Текст : электронный. - URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/144207114> (дата обращения: 20.09.2022).

149. Обзор судебной практики по дроблению бизнеса за первый квартал 2022 года. - Блог COMPLAENS Решения. - Текст: электронный. - URL: <https://vc.ru/u/238493-komplaens-resheniya/419597-obzor-sudebnoy-praktiki-po-drobleniyu-biznesa-za-pervyy-kvartal-2022-goda> (дата обращения: 01.04.2023).

Научная и учебная литература

150. Аболонин, Г.О. Дисциплинарное производство саморегулируемых организаций - на острие конфликта / Г.О. Аболонин. - Москва : Волтерс Клувер, 2010. - 288 с. - ISBN 978-5-466-00495-3.

151. Аганина, Р.Н. Предпринимательское право : правовое сопровождение бизнеса : учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева [и др.] ; ответственный редактор И.В. Ершова. - Москва : Проспект, 2017. - 848 с. - ISBN 978-5-392-24203-0.

152. Административная реформа в России : научно-практическое пособие / Е.К. Волчинская, Н.А. Игнатюк, Н.М. Казанцев [и др.] ; под редакцией С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. - Москва : КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2006. - 352 с. - ISBN 5-98209-013-1.

153. Алексеев, С.С. Структура советского права / С.С. Алексеев. - Москва : Юридическая литература, 1975. - 119 с. - ISBN отсутствует.

154. Алтухова, Н.Ф. Системы электронного документооборота : учебное пособие / Н.Ф. Алтухова, А.Л. Дзюбенко, В.В. Лосева. - Москва: КНОРУС, 2019. - 202 с. - ISBN 978-5-40-606831-1.

155. Андреев, В.К. Корпоративное право современной России : монография. - 2-е издание, переработанное и дополненное / В.К. Андреев, В.А. Лаптев. - Москва : Проспект, 2017. - 352 с. – Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-392-23806-4.

156. Бессолицын, А.А. История российского предпринимательства / А.А. Бессолицын. - Москва : Маркет ДС, 2008. - 245 с. - ISBN отсутствует.

157. Богданова, Е.Е. Гражданское право. Часть первая : учебник ; в двух томах. Том 2 / Е.Е. Богданова, Д.Е. Богданов, Л.Ю. Василевская ; под редакцией д.ю.н., профессора Е.Е. Богдановой. - Москва : Проспект, 2020. - 448 с. - ISBN 978-5-392-299508.

158. Большой толковый словарь русского языка / главный редактор С.А. Кузнецов. - Санкт-Петербург : Норинт, 1998. - 1534 с. - ISBN 5-7711-0015-3.

159. Братусь, С.Н. Предмет и система советского гражданского права / С.Н. Братусь. - Юстицинформ, 2005. - 202 с. - ISBN 5-7205-0671-3.

160. Государственные учреждения России в XVIII веке (законодательные материалы) : справочное пособие ; составитель А.В. Чернов. - Москва, 1960. - 578 с. - ISBN отсутствует

161. Гражданское право России. Общая часть : курс лекций ; ответственный редактор О.Н. Садилов ; автор главы 6 В.А. Рахмилович. - Москва : Юристъ, 2001. - 362 с. - ISBN 5-7975-0473 -1.

162. Гражданское право. Общая часть: учебник / коллектив авторов ; под редакцией д.ю.н., профессора Г.Ф. Ручкиной. – Москва : КНОРУС, 2021. - 704 с. - ISBN 978-5-406-08317-8.

163. Гражданское право социального государства : сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930-2020) / ответственный редактор В.В. Витрянский и Е.А. Суханов ; ссылка на часть С.А. Денисова с. 35-44. - Москва : Статут, 2020. - 480 с. - ISBN 978-5-8354-1695-0.

164. Гришаев, С.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая : постатейный / С.П. Гришаев, Т.В. Богачева, Ю.П. Свит. - Информационный портал «Гарант.ру». - Текст: электронный. - URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 12.02.2022).

165. Дмитрик, Н.А. Правовая информатика : учебник / Н.А. Дмитрик. - Москва : Инфотропик Медиа, 2022. - 172 с. - ISBN 978-5-9998-0399-3.

166. Договорное и обязательственное право : (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации ; ответственный редактор А.Г. Карапетов. - Москва : М-Логос, 2017. - 1120 с. - ISBN 978-5-8354-1325-6.

167. Егорова, М.А. Концепция совершенствования механизмов саморегулирования : proetcontra : монография / М.А. Егорова. - Москва : Юстицинформ, 2017. - 180 с. – Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-7205-1324-5.

168. E-commerce и взаимосвязанные области (правовое регулирование) : сборник научных трудов / А.А. Богустов, О.Н. Горохова, Д.А. Доротенко [и др.] ; под редакцией М.А. Рожковой ; ссылка на статью Е.В. Щербаковой. Использование геолокационных данных в сфере электронной коммерции. - Москва : Статут, 2019. - 448 с. - ISBN 978-5-907139-28-2.

169. Емельянцев, В.П. Универсальное правопреемство в гражданском праве / В.П. Емельянцев. - Москва, 2010. - 259 с. - ISBN 978-5-9516-0501-6.

170. Ефремова, М.Д. Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев ; ответственный редактор Ю.Б. Фогельсон. - Москва : Норма : Инфра-М, 2010. - 368 с. - ISBN 978-5-91768-111-5.

171. Зинченко, С.А. Саморегулируемые организации в законодательстве России : проблемы и решения. Корпорации и учреждения : сборник статей / С.А. Зинченко, В.В. Галов ; ответственный редактор М.А. Рожкова. - Москва : Статут, 2007. - 238 с. - ISSN 2074-1626.

172. Из истории советской архитектуры 1926-1932 годов : документы и материалы ; редактор В.Э. Хазанова. - Москва : Издательство Наука, 1970. - 211 с. - ISBN отсутствует.

173. Индивидуальное правовое регулирование : проблемы теории и практики : монография / И.А. Минникес ; научный редактор В.В. Игнатенко. - Иркутск : Издательство института законодательства и правовой информации, 2008. - 160 с. - Тираж отсутствует. - ISBN отсутствует.

174. Каминка, А.И. Очерки торгового права / А.И. Каминка ; под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. - Москва : Зерцало-М, 2014. - 412 с. - ISBN 978-5-94373-262-1.

175. Керимов, Д.А. Философские проблемы права : монография / Д.А. Керимов. - Москва : Мысль, 1972. - 472 с. - Тираж отсутствует. - ISBN отсутствует.

176. Козлова, Н.В. Правосубъектность юридического лица : учебник / Н.В. Козлова. - Москва : Статут. - 2005. - 476 с. - ISBN 5-8354-0257-0.

177. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве : монография ; под редакцией М.А. Егоровой. - Москва : Юстицинформ, 2015. - 656 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-7207-1275-0.

178. Копанев, А.И. Ремесленники Петербурга первой половины XIX века. Ремесло и мануфактура в России, Финляндии, Прибалтике / А.И. Копанев : материалы 2-го симпозиума по социально-экономической

истории. 13-14 декабря 1974 года ; ответственный редактор Н.Е. Носов. - Ленинград : Наука, 1975. - 89 с. - ISBN отсутствует.

179. Корпоративное право : учебный курс. В 2 томах. Том 2 : учебно-методическое пособие / И.С. Шиткина - Москва : Статут, 2017. - 990 с. - ISBN 978-5-8354-1388-1.

180. Кулишер, И.М. Основные вопросы международной торговой политики. Часть первая / И.М. Кулишер. - издание 2-е, дополненное и доведенное до настоящего времени. - Петроград : издательство Атеней, 1924. - 224 с. - ISBN отсутствует.

181. Курс торгового права в 4 томах : Торговый процесс. Конкурсный процесс. Том 4 / Г.Ф. Шершеневич ; научный редактор В.В. Витрянский. - Москва : Статут, 2003. - 550 с. - ISBN 978-5-534-07833-6.

182. Лаптев, В.А. Корпоративное право : правовая организация корпоративных систем : монография / В.А. Лаптев. - Москва : Проспект, 2019. - 381 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-392-28423-8.

183. Лескова, Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений / Ю.Г. Лескова. - Москва : Статут, 2013. - 382, [1] с. - ISBN 978-5-8354-0898-6.

184. Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения : общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. - Москва : Статут. - 2008. - 511 с. - ISBN 978-5-8354-0503-9.

185. Майфат, А.В. Особенности инвестирования в предпринимательскую деятельность. Вопросы теории и правоприменения / А.В. Майфат. - Екатеринбург : РИК Реал, 2001. - 187 с. - ISBN 5-901600-03-7.

186. Марченко, М.Н. Теория государства и права : учебник. - 2-е издание, переработанное и дополненное / М.Н. Марченко. - Москва : Проспект, 2019. - ISBN 656 с. - ISBN 978-5-392-33104-8.

187. Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам : труд И.И. Срезневского. - Санкт-Петербург : издание Отделения

русского языка и словесности Императорской академии наук, 1893-1902. Том 1 : А-К. - 1893. - Стб. 729-730. - ISBN отсутствует.

188. Могилевский, С.Д. Корпорации в России : правовой статус и основы деятельности : учебное пособие / С.Д. Могилевский, И.А. Самойлов. - Москва : Дело, 2006. - 480 с. - ISBN 5-7749-0415-6.

189. Оксамытный, В.В. Общая теория государства и права. 2 -е издание, переработанное и дополненное : учебник / В.В. Оксамытный. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 119 с. - ISBN 978-5-238-02653-4.

190. Орехов, И.В. Правовая категория субинститута в уголовном праве Российской Федерации : Тенденции развития современной юриспруденции : сборник тезисов 3-ей научной конференции / И.В. Орехов. - Санкт -Петербург, 2015. - 370 с. - ISBN отсутствует.

191. Российское предпринимательское право : учебник ; ответственные редакторы И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. 4-е издание. - Москва : Проспект, 2012. - 624 с. - ISBN 978-5-392-23116-4.

192. Пажитнов, К.А. Проблема ремесленных цехов в законодательстве русского абсолютизма / К.А. Пажитнов. - Москва : Издательство АН СССР, 1952. - 211 с. - ISBN отсутствует.

193. Петров, Д.А. Саморегулирование как способ правового регулирования отношений в сфере предпринимательства. Предпосылки, воплощение и перспективы развития : монография / Д.А. Петров. - Москва : Проспект, 2016. - 367 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-392-19689-0.

194. Портер, М. Международная конкуренция : Конкурентные преимущества стран / М. Портер. - Москва : Альпина ПРО, 2022. - 947 с. - ISBN 978-5-9614-7084-0.

195. Правовое регулирование институтов развития : монография / М.В. Демченко, Г.Ф. Ручкина, О.Н. Петюкова [и др.]. - Москва : Инфра-М, 2019. - 166, [1] с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-16-014215-9.

196. Правовое регулирование цифровых технологий в России и за рубежом. Роль и место правового регулирования и саморегулирования

в развитии цифровых технологий : монография; под общей редакцией А.В. Минбалева. - Саратов : Амирит, 2019. - 207 с. - Тираж отсутствует. - ISBN отсутствует.

197. Предпринимательское право России : итоги, тенденции и пути развития : монография / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан [и др.] ; ответственный редактор Е.П. Губин. - Москва : Юстицинформ, 2019. - 664 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-7205-1554-6.

198. Проблемы гармонизации экономических отношений и права в цифровой экономике : монография / коллектив авторов ; ответственные редакторы В.А. Вайпан, М.А. Егорова ; МГУ имени М.В. Ломоносова, Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Московское отделение Ассоциации юристов России, Международный союз юристов и экономистов (Франция). - Москва : Юстицинформ, 2020. - 280 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-7205-1580-5.

199. Прус, Е.П. Проблемы правового регулирования субсидиарных обязательств учреждений (участников) юридического лица / Е.П. Прус. - Москва : Экон-Информ, 2010. - 196 с. - ISBN отсутствует.

200. Раппопорт, П.А. Архитектура средневековой Руси. Избранные статьи. К 100-летию со дня рождения / П.А. Раппопорт. - Санкт-Петербург : Лики России, 2013. - 328 с. - ISBN 978-5-87417-438-5.

201. Раппопорт, П.А. Зодчество Древней Руси / П.А. Раппопорт. - Ленинград : Издательство Наука, 1986. - 159 с. - ISBN отсутствует.

202. Российское и зарубежное гражданское право в условиях роботизации и цифровизации. Опыт междисциплинарного и отраслевого исследования : монография / С.А. Сеницын. - Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва : Инфотропик Медиа, 2021. - 212 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-9998-0371-9.

203. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности : единство и дифференциация ; ответственный редактор И.В. Ершова. - Москва, 2015. - 238 с. - ISBN 978-5-91768-577-9.

204. Сборник научно-практических статей III-ей Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (25 апреля 2016 года, город Москва) ; под общей редакцией С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского. - Москва : Юстицинформ, 2016. - 496 с. - ISBN 978-5-7205-1331-3.

205. Скворцова, Т.А. Предпринимательское право : учебное пособие / Т.А. Скворцова, М.Б. Смоленский ; под редакцией Т.А. Скворцовой. - Москва : Юстицинформ, 2014. - 402 с. - ISBN 978-5-7205-1198-2.

206. Современное предпринимательское право : монография ; ответственный редактор И.В. Ершова. - Москва : Проспект, 2014. - 352 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-392-12434-3.

207. Соколова, М.А. Дефекты юридических документов : монография / М.А. Соколова. - Москва : ИД Юриспруденция, 2016. - 160 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-9516-0780-5.

208. Российское гражданское право : учебник : в 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права ; ответственный редактор Е.А. Суханов. - Москва : Статут, 2016. - 958 с. - ISBN 978-5-8354-0592-3.

209. Тарасенко, О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России : монография / О.А. Тарасенко. - Москва : Проспект, 2016. - 312 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-392-20003-0.

210. Теория государства и права : учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - 5-е издание. - Москва : Издательский дом Дело РАНХиГС, 2022. - 528 с. - ISBN 978-5-85006-165-4.

211. Тихомиров, М.Н. Ремесленники и ремесленные объединения в Киевской Руси : ученые записки МГУ / М.Н. Тихомиров. - Москва, 1946. - Выпуск 87. - 33 с. - ISBN отсутствует.

212. Толковый словарь живого великорусского языка : Том 1-4 / [сочинение] В.И. Даля. 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора. - Санкт-Петербург ; Москва : издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1880-1882. - Том 1. - 511 с. - ISBN отсутствует.

213. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе : практическое пособие / В.Ю. Бакшинкас, Е.П. Губин, С.А. Карелина [и др.] ; под редакцией Е.П. Губина. - Москва : Юристъ, 1999. - 248 с. - ISBN 5-7975-0147-3.

214. Устройство и управление городов России / [сочинение] И. Дитятина ; Том 1. - Санкт-Петербург : типография П.П. Меркульева, 1875-1877. - 524 с. - ISBN отсутствует.

215. Фархутдинов, Р.Д. Эффективность саморегулирования в строительстве : монография / Р.Д. Фархутдинов. - Москва : Юстицинформ, 2016. - 127 с. - Тираж отсутствует. - ISBN 978-5-7205-1341-2.

216. Цифровое право : учебник ; под общей редакцией В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. - Москва : Проспект, 2020. - 640 с. - ISBN 978-5-39-22729-7.

217. Шаститко, А.Е. Новая институциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко. - Москва : ТЭИС, 2002. - 591 с. - ISBN 5-7218-0430-0.

Диссертации и авторефераты диссертаций

218. Баймуратова, З.М. Саморегулируемые организации в сфере предпринимательской деятельности : административно-правовой аспект : специальность 12.00.14 «Административное право; административный процесс» ; автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Баймуратова Залифа Мажитовна ; Российский

университет дружбы народов. - 23 с. - Библиогр. : с. 22. - Место защиты: Российский университет дружбы народов.

219. Грачев, Д.О. Правовой статус саморегулируемых организаций : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Грачев Дмитрий Олегович ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва, 2008. - 141 с. - Библиогр. : с. 129-141.

220. Даутия, Т.В. Гражданско-правовые аспекты членства в саморегулируемой организации в сфере строительства : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Даутия Татьяна Васильевна ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва, 2018. - 212 с. - Библиогр. : с.181-210.

221. Крючкова, П.В. Саморегулирование как дискретная институциональная альтернатива регулирования рынков : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Крючкова Полина Викторовна ; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. - Москва, 2006. - 283 с. - Библиогр. : с. 274-283.

222. Лескова, Ю.Г. Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений : проблемы теории и практики: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Лескова Юлия Геннадьевна ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. - 60 с. -

Библиогр. : с. 49-59. - Место защиты: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

223. Максимович, О.Н. Саморегулирование в сфере предпринимательской деятельности как проявление гражданско-правового метода регулирования общественных отношений : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Максимович Олег Николаевич ; Казанский государственный университет. - Казань, 2007. - 22 с. - Библиогр. : с. 21. - Место защиты: Казанский государственный университет.

224. Могилевский, А.С. Слияние и присоединение акционерных обществ по российскому законодательству : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право ; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Могилевский Антон Станиславович ; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. - Москва, 2006. - 36 с. - Библиогр. : с. 34. - Место защиты: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова.

225. Потапов, В.А. Корпоративные нормативные акты как вид локальных актов: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Потапов Владимир Александрович ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва, 2006. - 229 с. - Библиогр. : с. 210-229.

226. Романов, Ю.А. Правовое положение саморегулируемых организаций в строительной сфере по законодательству Российской Федерации : специальность 12.00.03 «Гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Романов Юлиан Андреевич ; Российский государственный гуманитарный университет. - Москва, 2012. - 27 с. – Библиогр. : с. 26. - Место защиты: Российский государственный гуманитарный университет.

Статьи

227. Алгазина, А.Ф. История возникновения и развития саморегулирования в России / А.Ф. Алгазина // Правоприменение. - 2017. - № 1 (3). - С. 90-99. - ISSN 2542-1514.

228. Анисифоров, Т.С. Правовой режим средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций аудиторов / Т.С. Анисифоров // Право и экономика. - 2018. - № 3. - С. 25-31. - ISSN 0869-7671

229. Астафьев, С.А. Влияние присоединения Российской Федерации к ВТО на становление саморегулирования в инвестиционно-строительной сфере / С.А. Астафьев // Экономика и управление народным хозяйством. Вестник ТОГУ. - 2011. - № 3 (22). - С. 111-118. - ISSN 1996-3440.

230. Афанасьев, С.Д. Формирование Национальной системы управления данными : конституционно-правовые основы / С.Д. Афанасьев // Конституционное и муниципальное право. - 2019. - № 12. - С. 9-14. - ISSN 1812-3767.

231. Байтенова, А.А. Реорганизация и ликвидация саморегулируемой организации : вопросы практики / А.А. Байтенова // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2017. - № 6. - С. 74-79. - ISSN 1992-8041.

232. Белая, О.В. Отдельные аспекты осуществления контрольной деятельности СРО в области строительства в отношении своих членов / О.В. Белая // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2017. - № 11. - С. 81-86. - ISSN 1992-8041.

233. Белоусов, А.И. Установление обязанности страхования гражданской ответственности внутренними документами саморегулируемой организации в строительстве / А.И. Белоусов, И.А. Худзинская // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2015. - № 5. - С. 39-45. - ISSN 1992-8041.

234. Болтанова, Е.С. Саморегулирование в инновационном развитии России / Е.С. Болтанова // Гражданское право. - 2018. - № 6. - С. 24-27. - ISSN 2070-2140.

235. Бугров, Э. Правовое регулирование и саморегулирование рекламы недвижимости / Э. Бугров // Реклама и право. - 2007. - № 2. - С. 23-26. - ISSN отсутствует.

236. Вайпан, В.А. Правовое регулирование цифровой экономики / В.А. Вайпан // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». - 2018. - № 1. - С. 12-17. - ISSN 1999-4788.

237. Васючкова, О.А. К вопросу о функциях и видах компенсационных фондов саморегулируемых организаций в сфере строительства / О.А. Васючкова // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2017. - № 8. - С. 54-58. - ISSN 1992-8041.

238. Возникновение и деятельность Всероссийского союза зодчих // Архитектурно-художественный еженедельник. - 1917. - № 15-17. - С. 92-93. - ISSN отсутствует.

239. Волчинская, Е.К. Электронный документооборот : проблемы хранения / Е.К. Волчинская // Информационное право. - 2017. - № 1. - С. 4-12. - ISSN 1999-480X.

240. Герасимов, А.А. Зарубежный опыт регулирования деятельности саморегулируемых организаций / А.А. Герасимов // Адвокат. - 2010. - № 6. - С. 46-55. - ISSN 1818-703X.

241. Григорьев, А.М. Проблемы реализации функций общественного контроля в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд / А.М. Григорьев // - Известия вузов. - 2016. - № 12. - С. 41-42. - ISSN отсутствует.

242. Гусаков, С.Ю. Замена стороны исполнительного производства / С.Ю. Гусаков // Практика исполнительного производства. - 2017. - № 4. - С. 19-30. - ISSN 1991-6035.

243. Гусева, Т.А. О роли саморегулируемых организаций в обеспечении государственных и муниципальных закупок в сфере строительства / Т.А. Гусева, А.В. Забелин // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 11. - С. 52-57. - ISSN 1992-8041.

244. Гутников, О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах : вопросы правового регулирования и юридическая природа / О.В. Гутников // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2018. - № 1. - С. 45-77. - ISSN 2072-8166.

245. Дмитриева, Е.Г. Проблемы защиты персональных данных в цифровом мире и пути их решения / Е.Г. Дмитриева // Право и бизнес. - 2021. - № 3. - С. 18-23. - ISSN 2712-8865.

246. Долинская, Л.М. Совершенствование системы организации безопасности условий и охраны труда в строительстве / Л.М. Долинская // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2017. - № 12. - С. 71-76. - ISSN 1992-8041.

247. Егорова, М.А. Некоторые проблемы солидарной ответственности предпринимателей / М.А. Егорова // Юрист. - 2019. - № 1. - С. 14-21. - ISSN 0132-0831.

248. Ермолова, О.Н. Контроль в сфере экономической деятельности / О.Н. Ермолова // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2017. - № 6. - С. 44-50. - ISSN 1992-8041.

249. Ершов, О.Г. О гарантиях качества результата строительных работ / О.Г. Ершов // Право и экономика. - 2012. - № 11. - С. 32-35. - ISSN 0869-7671.

250. Ершова, И.В. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности: лекция в рамках учебного курса

«Предпринимательское право» / И.В. Ершова // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». - 2014. - № 3. - С. 2-15. - ISSN 2712-8865.

251. Журина, И.Г. К вопросу о правовой природе саморегулирования / И.Г. Журина // Законодательство и экономика. - 2009. - № 5. - С. 51-54. - ISSN 0869-1983.

252. Забелин, А.В. Правовое регулирование института саморегулируемых организаций : общий и отраслевой подходы / А.В. Забелин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 1. - С. 97-102. - ISSN 1992-8041.

253. Забелин, А.В. Современные тенденции развития законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства / А.В. Забелин // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 7. - С. 90-94. - ISSN 1992-8041.

254. Зайцева, Е.С. Установление пределов правового регулирования в правоприменении / Е.С. Зайцева. - Текст : электронный. - URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=26&art=7833> (дата обращения: 02.09.2022).

255. Каверин, В. Повышение эффективности через цифровизацию / В. Каверин // Банковское обозрение. - 2021. - № 6. - С. 70-72. - ISSN отсутствует.

256. Кванина, В.В. Правовая сущность обеспечительной функции саморегулирования / В.В. Кванина // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». - 2013. - № 4. - С. 12-16. - ISSN отсутствует.

257. Кванина, В.В. Системные недостатки института саморегулирования / В.В. Кванина // Закон. - 2014. - № 8. - С. 141-149. - ISSN 0869-4400.

258. Кинжалина, А.Б. О контроле в сфере обязательного саморегулирования / А.Б. Кинжалина // Юрист. - 2019. - № 8. - С. 63-68. - ISSN 1812-3929.

259. Красавчиков, О.А. Гражданские организационно-правовые отношения / О.А. Красавчиков // Государство и право. - 1996. - № 10 - С. 50-57. - ISSN 1026-9452.

260. Кучер, А.Н. Оферта как стадия заключения предпринимательского договора / А.Н. Кучер // Законодательство. - 2001. - № 5. - С. 43-52. - ISSN 1681-8695.

261. Лескова, Ю.Г. К вопросу об особенностях правового статуса саморегулируемых организаций в сфере капитального строительства, проектирования и инженерных изысканий / Ю.Г. Лескова // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2018. - № 1. - С. 49-55. - ISSN 1992-8041.

262. Лескова, Ю.Г. Корпоративные права и обязанности членов саморегулируемых организаций : некоторые вопросы правоприменения / Ю.Г. Лескова // Гражданское право. - 2021. - № 1. - С. 22-26. - ISSN 2070-2140.

263. Лескова, Ю.Г. Некоммерческие корпорации в гражданском праве : проблемы теории и практики / Ю.Г. Лескова // Право и бизнес : конвергенция частного и публичного права в регулировании предпринимательской деятельности : сборник статей участников IV ежегодной международной конференции, посвященной памяти Н.М. Коршунова ; ответственный редактор Ю.С. Харитонова. - Москва, 2015. - С. 126-133. - ISSN отсутствует.

264. Лескова, Ю.Г. Применение информационных (цифровых) технологий в саморегулировании как условие развития строительной отрасли и правового регулирования / Ю.Г. Лескова // Гражданское право. - 2018. - № 5. - С. 9-11. - ISSN 2070-2140.

265. Лескова, Ю.Г. Саморегулирование как средство организации и упорядочивания предпринимательских отношений / Ю.Г. Лескова // Российская юстиция. - 2012. - № 5. - С. 58-61. - ISSN 0131-6761.

266. Лескова, Ю.Г. Саморегулирование строительной деятельности в условиях цифровой экономики на фоне распространения коронавирусной инфекции (пандемии) : некоторые проблемы теории и практики в аспекте

создания законодательных условий стабильности гражданского оборота / Ю.Г. Лескова // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2020. - № 7. - С. 31-43. - ISSN 1992-8041.

267. Лескова, Ю.Г. Членство в саморегулируемой организации : преимущества и недостатки законодательства России / Ю.Г. Лескова // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2011. - № 3. - С. 66-73. - ISSN 1992-8041.

268. Маслова, Н.Р. Проблемы нормативно-правового обеспечения реализации стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на региональном уровне / Н.Р. Маслова // Вестник Югорского государственного университета. - 2011. - № 4 (23). - С. 76-83. - ISSN 1816-9228.

269. Мешалов, А.В. Совершенствование законодательства в сфере саморегулирования в строительстве / А.В. Мешалов // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 10. - С. 3-9. - ISSN 1992-8041.

270. Мигин, С. Стимул к саморегулированию / С. Мигин // ЭЖ-Юрист. Федеральная правовая газета. - 2007. - № 50. - С. 13-15. - ISSN отсутствует.

271. Морозова, И.Г. Некоторые вопросы исторического развития саморегулируемых организаций / И.Г. Морозова // Законодательство и экономика. - 2012. - № 11. - С. 75-79. - ISSN 0869-1983.

272. Мрясова, Ю.Р. Саморегулирование в системе государственного регулирования / Ю.Р. Мрясова // Предпринимательское право. - 2009. - № 1. - С. 47-51. - ISSN 1999-4788.

273. Мхитарян, Ю.И. Совершенствование гражданско-правового регулирования строительной отрасли и защиты деятельности субъектов права / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2016. - № 2. - С. 10-13. - ISSN 2219-8210.

274. Нуждин, Т.А. Понятие, классификация и правовая природа комбинированной реорганизации юридических лиц / Т.А. Нуждин // Право и экономика. - 2018. - № 11. - С. 59-64. - ISSN 0869-7671.

275. Обыденков, А.Ю. Институциональные особенности саморегулирования бизнеса / А.Ю. Обыденков // Вопросы экономики. - 2003. - № 11. - С. 88-98. - ISSN 0042-8736.

276. Орехов, И.В. Проблемы классификации субинститутов права / И.В. Орехов // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2016. - № 1. - С. 37-47. - ISSN 2072-8166.

277. Орлов, А.К. Преимущества информационных моделей при передаче в службу эксплуатации / А.К. Орлов, Е.А. Тарасова // Московский экономический журнал. - 2019. - № 3. - С. 430-441. - ISSN 2413-046X.

278. Павлодский, Е.А. Саморегулируемые организации : мода или тенденции / Е.А. Павлодский // Право и экономика. - 2003. - № 3. - С. 46-48. - ISSN 0869-7671.

279. Пальчикова, М.В. Новая форма процессуальных документов как следствие информатизации суда / М.В. Пальчикова // Информационное право. - 2009. - № 3. - С. 10-13. - ISSN 1999-480X.

280. Петров, Д.А. Институализация саморегулирования : современное состояние и перспективы / Д.А. Петров // Конкурентное право. - 2013. - № 4. - С. 14-17. - ISSN 2225-8302.

281. Петров, Д.А. Правовые и экономические предпосылки саморегулирования в сфере предпринимательства / Д.А. Петров // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. - 2009. - № 3. - С. 197-221. - ISSN 2218-9491.

282. Петров, Д.А. Принципы саморегулирования : критерии систематизации и виды / Д.А. Петров // Российская юстиция. - 2012. - № 3. - С. 18-21. - ISSN 0131-6761.

283. Петрушина, Е. Управление в саморегулируемых организациях / Е. Петрушина // Управление персоналом. - 2006. - № 11. - С. 47-52. - ISSN отсутствует.

284. Плескачевский, В.С. Ответственность саморегулируемых организаций / В.С. Плескачевский // Закон. - 2010. - № 3. - С. 131-132. - ISSN 0869-4400.

285. Правовой статус саморегулируемой организации на финансовом рынке в контексте реализации права на осуществление приносящей доход

деятельности / У.Б. Филатова, О.В. Горбач // Журнал «Законодательство». - 2020. - № 11. - С. 45-49. - ISSN 1681-8695.

286. Проект временного устава Всероссийского союза зодчих // Архитектурно-художественный еженедельник. - 1917. - № 21. - С. 125-126. - ISSN отсутствует.

287. Ростовцева, Н.В. Правовое положение саморегулируемых организаций в Российской Федерации / Н.В. Ростовцева // Журнал российского права. - 2006. - № 11. - С. 39-51. - ISSN 1605-6590.

288. Рубцова, Н.В. Предпринимательская = профессиональная деятельность: pro et contra / Н.В. Рубцова // Бизнес, менеджмент и право. - 2020. - № 2 (46). - С. 18-21. - ISSN 2072-1722.

289. Ручкина, Г.Ф. Банковское сопровождение долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости с использованием счета эскроу : некоторые вопросы правового регулирования / Г.Ф. Ручкина // Банковское право. - 2019. - № 3. - С. 7-15. - ISSN 1812-3945.

290. Ручкина, Г.Ф. Искусственный интеллект, роботы и объекты робототехники : к вопросу о теории правового регулирования в Российской Федерации / Г.Ф. Ручкина // Банковское право. - 2020. - № 1. - С. 7-18. - ISSN 1812-3945.

291. Ручкина, Г.Ф. К вопросу о совершенствовании мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях цифровой экономики / Г.Ф. Ручкина // Предпринимательское право. - 2019. - № 4. - С. 13-20. - ISSN 1999-4788.

292. Ручкина, Г.Ф. Современное состояние функционирования государственных информационных систем : некоторые вопросы применения электронных технологий в банковской сфере / Г.Ф. Ручкина // Банковское право. - 2020. - № 4. - С. 7-14. - ISSN 1812-3945.

293. Савченко, Е.Е. Роль государства в области саморегулирования / Е.Е. Савченко // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2018. - № 3. - С. 43-48. - ISSN 1992-8041.

294. Серая, Н.А. К вопросу о правовом режиме компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в сфере строительства / Н.А. Серая // Гражданское право. - 2019. - № 4. - С. 24-27. - ISSN 2070-2140.

295. Сеницын, С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования / С.А. Сеницын // Журнал российского права. - 2015. - № 6. - С. 52-67. - ISSN 1605-6590.

296. Старостенко, Ю.Д. Создание Союза зодчих: опыт самоорганизации зодчих на фоне событий 1917 года / Ю.Д. Старостенко // Артикульт. - 2018. - № 29 (1). - С. 67-74. - ISSN 2227-6165.

297. Талапина, Э.В. О правовом статусе саморегулируемых организаций / Э.В. Талапина // Право и экономика. - 2003. - № 11. - С. 28-36. - ISSN 0869-7671.

298. Трамбицкий, Ф.А. Обзор судебной практики признания судами недействительными оспоримых решений собраний по статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации / Ф.А. Трамбицкий // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 7. - С. 176-178. - ISSN 0869-7426.

299. Филенко, Е.Н. Развитие понятия «документ» с внедрением новых информационных технологий / Е.Н. Филенко // Делопроизводство. - 2006. - № 2. - С. 62-65. - ISSN отсутствует.

300. Филиппенков, С.И. Конклюдентные и юридические, условные и безусловные обязательства, настоящие обязательства и регулятивы. Вредные ассоциации и трудности перевода / С.И. Филиппенков // Журнал «Аудит». - 2015. - № 9. - С. 9-19. - ISSN 2227-9288.

301. Хованская, Т. «Все за одного» - новые правила в строительной отрасли / Т. Хованская // Корпоративный юрист. - 2010. - № 1. - С. 5-11. - ISSN отсутствует.

302. Щербатова, С. Коснется ли «регуляторная гильотина» саморегулируемых организаций, выдающих компаниям допуски к

производству работ в области строительства? / С. Щербатова // Жилищное право. - 2019. - № 6. - С. 5-16. - ISSN 2311-0090.

303. Якушев, В.С. О понятии правового института / В.С. Якушев // Правоведение. - 1970. - № 6. - С. 61-67. - ISSN 0131-8039.

Электронные ресурсы

304. Американский институт архитекторов // Википедия : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: https://en.wikipedia.org/wiki/American_Institute_of_Architects (дата обращения: 12.01.2021).

305. Аналитика по судебным спорам (ст. ст. 60 и 60.1 ГрК Российской Федерации // Национальное объединение строителей : сайт. - 2023. - Текст : электронный. - URL: https://nostroy.ru/department/folder_normativ/analitika-ro-vurplatam (дата обращения: 01.04.2023).

306. Артель // Википедия: [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 26.11.2021).

307. Ассоциация Архитекторов провинции Милан // Архитекторы провинции Милан : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.ordinearchitetti.mi.it/it/professione/intro> (дата обращения: 12.01.2021).

308. Ассоциация Мастера строители Австралии // Мастера строители Австралии : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://masterbuilders.com.au/Home> (дата обращения: 05.04.2021).

309. Ассоциация подрядчиков Канзаса // Подрядчики Канзаса : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://kansascontractors.org> (дата обращения: 12.01.2021).

310. Ассоциация Ассоциированных генеральных подрядчиков Америки // Ассоциированные генеральные подрядчики Америки : [сайт]. -

2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.usbuildersreview.com> (дата обращения: 12.01.2021).

311. Афанасьев, С. Мониторинг деятельности членов СРО / С. Афанасьев // НОСТРОЙ : сайт. - 2023. - Текст : электронный. - URL: http://www.nostroy.ru/news_files/2017/09/26_-1/4.Афанасьев.pptx (дата обращения: 02.09.2022).

312. Большой Энциклопедический словарь // Словари и энциклопедии на Академике : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/61032> (дата обращения: 02.09.2022).

313. ВКС-колдобины. Станет ли меньше корпоративных споров в СРО -системе после вступления в силу закона о совершенствовании дистанционного участия в собраниях и съездах // Информационный портал «ЗаНоСтрой» : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://zsr.ru/blogpost/273/vks-koldobiny> (дата обращения: 30.01.2022).

314. Вопрос : Возможно ли хранение дел исключенных членов в электронном виде // Ростехнадзор : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.gosnadzor.ru> (дата обращения: 21.05.2021).

315. Вопрос : Вправе ли саморегулируемая организация в сфере строительства осуществлять контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения требований охраны труда в организации // Ростехнадзор : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.gosnadzor.ru> (дата обращения: 21.05.2021).

316. Вопрос : Может ли саморегулируемая организация осуществлять хранение и ведение дел членов только в электронном виде // Ростехнадзор : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://www.gosnadzor.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

317. Вопрос : Является ли нарушением законодательства о персональных данных хранение архива электронной почты, в котором сохранены сканы документов, содержащих персональные данные бывших работников // Гострудинспекция в Орловской области : Справочно-правовая

система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2022).

318. Вопрос : Какой уровень ответственности должен выбрать член саморегулируемой организации в случае, если он планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору будет равна 10 миллиардов рублей // Ростехнадзор : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://www.gosnadzor.ru> (дата обращения: 20.09.2022).

319. Вопрос-ответ // Минстрой России : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <http://www.minstroyrf.ru> (дата обращения: 09.11.2021).

320. Вопрос-ответ // Госконтракт : [сайт]. – 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://goskontract.ru> (дата обращения: 11.10.2022).

321. Денисова, А. Правовой статус саморегулируемых организаций в Российской Федерации / А. Денисова // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Текст : электронный. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2022).

322. Доклад «О состоянии развития саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности в Российской Федерации» Минэкономразвития России, 2020 // Информационный портал «Совершенствование правового регулирования». - Текст : электронный. - URL: <https://ar.gov.ru/ru-RU/document/default/view/596/> (дата обращения: 03.10.2020).

323. Доклад, содержащий результаты обобщения правоприменительной практики Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации при осуществлении федерального государственного контроля за деятельностью национальных объединений саморегулируемых организаций за 2022 год // Минстрой России : сайт. - 2023. - Текст : электронный. - URL: <https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/fa5/doklad-za-2022-god.pdf> (дата обращения: 10.01.2023).

324. Забелин, А.В. Контроль СРО за исполнением договорных обязательств / А.В. Забелин // Информационный портал «Все о саморегулировании». - Текст : электронный. - URL: <http://www.all-sro.ru/Resources/Files/fails/Забелин%20Контроль%20Закупки%202017.pdf>

(дата обращения: 30.09.2022).

325. Закон об архитектуре № 77-2 от 3 января 1977 года // Законодательство Французской Республики : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/article>

(дата обращения: 04.04.2021).

326. Закон об инженерах // Законодательство Квебека : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <http://legisquebec.gouv.qc.ca/fr/showdoc/cs/i-9>

(дата обращения: 02.04.2021).

327. Законодательный орган США : сайт. - URL: <https://uscode.house.gov> (дата обращения: 03.04.2021). - Текст : электронный.

328. Инженеры и ученые Франции : [сайт]. - URL: <https://www.iesf.fr> (дата обращения: 01.02.2021). - Текст : электронный.

329. Канадская строительная ассоциация : [сайт]. - - URL: <https://www.cca-acc.com> (дата обращения: 04.04.2021). Текст : электронный.

330. Кодекс профессиональный // Законодательство Квебека : [сайт]. - Текст : электронный. - URL: <https://www.opq.gouv.qc.ca/lois-et-reglements/code-des-professions> (дата обращения: 05.04.2021).

331. Кодекс этики использования данных // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации : [сайт]. - Текст : электронный. - URL: <https://ac.gov.ru/files/content/25949/kodeks-etiki-pdf.pdf> (дата обращения: 15.05.2020).

332. Кожевников, В.В. Пределы правового регулирования и естественное право / В.В. Кожевников, А.И. Красман // Научная сеть «Современное право». - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения: 02.09.2022).

333. Компетенция // Википедия : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 12.02.2022).

334. Конклюдентные действия // Википедия : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 12.09.2022).

335. Купеческая гильдия // Википедия : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 09.11.2021).

336. Межотраслевой институт // Википедия : [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 26.11.2021).

337. Методические рекомендации по организации и проведению общих собраний членов саморегулируемых организаций очно дистанционно или заочно // Национальное объединение строителей : сайт. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://nostroy.ru/dokumenty> (дата обращения: 12.09.2022).

338. Минжуренко, А.В. Господин Великий Новгород : купеческая республика / А.В. Минжуренко // Российское агенство правовой и судебной информации : сайт. - 2021. - Текст : электронный. - URL: http://rapsinews.ru/incident_publication/20190716/301689990.html (дата обращения: 10.11.2021).

339. Миронов, В. Для строительства малоэтажных домов потребуется допуск СРО / В. Миронов // Информационный портал «РБК - недвижимость». - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://realty.rbc.ru/news/577d224f9a7947a78ce915b8> (дата обращения: 14.08.2022).

340. Можно ли суммировать взносы в компенсационный фонд в случае реорганизации членов саморегулируемой организации // Вопрос-ответ : Ростехнадзор : сайт. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <http://www.gosnadzor.ru> (дата обращения: 21.05.2021).

341. Московское областное отделение Всесоюзного архитектурно-научного общества // Википедия: [сайт]. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 26.11.2021).

342. На малоэтажное строительство могут распространить Закон о СРО // Информационный портал «Все о саморегулировании». - 2022. - Текст : электронный. - URL: http://www.all-sro.ru/news/maloetaznoe_stroitelstvo (дата обращения: 14.09.2022).

343. Национальная ассоциация строителей Италии : [сайт]. - Болонья, 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.ance.it/SistemaAnce> (дата обращения: 09.03.2021).

344. Национальная ассоциация архитекторов и внештатных инженеров Италии : [сайт]. - Рим, 2021. - URL: <https://www.federarchitetti.it/chi-siamo> (дата обращения: 12.02.2021). - Текст : электронный.

345. Национальный совет геодезистов и дипломированных геодезистов Италии : [сайт]. - Рим. - URL: <http://www.cng.it/it/consiglio-nazionale> (дата обращения: 12.01.2021). - Текст : электронный.

346. Национальный совет инженеров : [сайт]. - Рим. - URL: <https://www.cni.it> (дата обращения: 12.01.2021). - Текст : электронный.

347. Обзор судебной практики по дроблению бизнеса за первый квартал 2022 года // Комплаенс Решения. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://vc.ru/u/238493-komplaens-resheniya/419597-obzor-sudebnoy-praktiki-po-drobleniyu-biznesa-za-pervyy-kvartal-2022-goda> (дата обращения: 03.02.2021).

348. Орден архитекторов Франции : [сайт]. - Париж, 2021. - URL: <https://www.architectes.org> (дата обращения 03.02.2021). - Текст : электронный.

349. Орден строителей Франции : [сайт]. - Париж, 2021. - URL: <http://ordredesconstructeurs.eu> (дата обращения: 05.04.2021). - Текст : электронный.

350. Основан Главный магистрат // Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://www.prlib.ru/history/619055> (дата обращения: 25.04.2021).

351. Палата Архитекторов Германии // Википедия: [сайт]. - 2021. - URL: <https://de.wikipedia.org/wiki/Architektenkammer> (дата обращения: 25.04.2021). - Текст : электронный.

352. Поиск архитекторов во Франции : [сайт]. - Париж, 2021. - URL: <https://www.architectes-pour-tous.fr> (дата обращения: 12.01.2021). - Текст : электронный.

353. Поиск специалистов в Гонконге : [сайт]. - Гонконг, 2021. - URL: <https://www.bd.gov.hk/en/resources/online-tools/registers-search/registrationsearch.html> (дата обращения: 04.04.2021). - Текст : электронный.

354. Политология // Словарь. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://rus-politology-dict.slovaronline.com> (дата обращения: 25.04.2022).

355. Понятие «Институт» // Казахстан. Национальная энциклопедия. Алматы. Том II. - Текст : электронный. - URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/43/Kazakhstan_National_encyclopedia (дата обращения: 10.11.2021).

356. Пределы правового регулирования // Студопедия. - 2022. - Текст : электронный. - URL: https://studopedia.ru/4_58000_predeli-pravovogo-regulirovaniya.html (дата обращения: 02.09.2022).

357. Рейтинг строительных СРО : итоги 2022 года // Правда о СРО. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://pravdaosro.ru/analytics/rejting-stroitelnykh-sro-itogi-2022-goda> (дата обращения: 02.09.2022).

358. Членство в СРО : курс на снижение // Правда о СРО. - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://pravdaosro.ru/analytics/chlenstvo-v-sro-kurs-na-snizhenie/> (дата обращения: 02.04.2023).

359. Саморегулируемая организация // Википедия : [сайт]. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <https://en.wikipedia.org> (дата обращения: 03.04.2021).

360. Елисеев, С. Национальный реестр специалистов : итоги, проблемы, пути развития / С. Елисеев // Агентство новостей «Строительный

бизнес». - 2022. - Текст : электронный. - URL: <http://ancb.ru/publication/read/8935> (дата обращения: 11.10.2022).

361. Система предпринимательского права // Информационный портал «Учебные материалы для студентов». - 2021. - Текст : электронный. - URL: https://studme.org/159159/pravo/sistema_predprinimatelskogo_prava/ (дата обращения: 01.11.2021).

362. Социальная касса Германии : [сайт]. - Берлин, 2021. - URL: <https://www.soka-bau.de> (дата обращения: 05.03.2021). - Текст : электронный.

363. Справочник Ассоциации Инженеров и ученых Франции : [сайт]. - Париж, 2021. - URL: <https://repertoire.iesf.fr> (дата обращения: 05.04.2021). - Текст : электронный.

364. СРО вправе осуществлять общественный контроль в сфере госзакупок // Информационный портал «Саморегулирование». - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://sroportal.ru/news/federal/minyust-rossii-vyskazal-svoyu-pozitsiyu-o-vozmozhnosti-osushhestvleniya-sro-kontrolya-v-sfere-goszakupok> (дата обращения: 30.09.2022).

365. Статистический отчет «Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел коррупционной направленности» (форма К) за 2010 год // Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству : сайт. - 2021. - Текст : электронный. - URL: <http://www.fsvts.gov.ru/materials/DCDCFDE3B71FAAF944257B1000206C0E.html> (дата обращения: 01.11.2021).

366. Строительная ассоциация Гонконга : [сайт]. - Гонконг, 2021. - URL: <https://www.hkca.com.hk> (дата обращения: 03.04.2021). - Текст : электронный.

367. Техническое законодательство Италии : [сайт]. - Рим, 2021. - URL: <https://legislazionetecnica.it/52193/normativa-edilizia-appalti-professionitecniche-sicurezza-ambiente/rd-11-02-1929-n-274> (дата обращения: 05.04.2021). - Текст : электронный.

368. Толковый словарь Д.Н. Ушакова : [сайт]. - Москва, 2021. - URL: www.dict.t-mm.ru (дата обращения: 06.10.2021). - Текст : электронный.

369. Условия членства // СРО «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов». - 2021. - Текст : электронный. - URL: <http://www.narfp.ru/179631> (дата обращения: 25.04.2021).

370. Условия членства // СРО «Национальная финансовая ассоциация (НФА). - 2021. - Текст : электронный. - URL: http://www.nfa.ru/docs/uslovia_chlenstva.pdf (дата обращения: 25.04.2021).

371. Условия членства // СРО «Профессиональная ассоциация регистраторов, трансфер-агентов и депозитариев (ПАРТАД). - 2021. - Текст : электронный. - URL: <http://partad.ru> (дата обращения: 25.04.2021).

372. Фадеева, И.В. Электронные документы и электронный документооборот (ЭДО) : разбираем 3 актуальных вопроса организаций бюджетной сферы / И.В. Фадеева // Информационно-правовая система «Гарант». - 2022. - Текст : электронный. - URL: <https://study.garant.ru/#/document/77191026/paragraph/4/doclist/9454> (дата обращения: 25.04.2022).

373. Федеральная палата архитекторов Германии : [сайт]. - Берлин, 2021. - URL: <http://www.bak.de/bundesarchitektenkammer/mitglieder> (дата обращения: 04.04.2021). - Текст : электронный.

374. Цифровизация строительства: BIM, облачные IT-платформы и приложения (с поддержкой 7D BIM и интеграцией с BMS/BAS) // Журнал «Коннект. Мир информационных технологий». - 2020. - Текст : электронный. - URL: https://json.tv/ict_telecom_analytics_view/analiz-rynka-oblachnyh-iot-platform-i-prilojeniy-dlya-stroitelstva-s-podderjkoj-7d-bim-i-integratsiey-s-bmsbas-20181126070535 (дата обращения: 15.05.2020).

375. Эпидемия как повод : обсуждение новостей // Информационный портал «ЗаНоСтрой». - 2023. - Текст : электронный. - URL: <https://zsrp.ru/news/2020/04/06/epidemiya-kak-povod> (дата обращения: 15.01.2023).

376. Этический кодекс архитекторов // Законодательство Французской Республики. - 2021. - URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/> (дата обращения: 12.01.2021). - Текст : электронный.

Источники на иностранном языке

377. Carver, C.S. Attention and Self-Regulation : A Control Theory Approach to Human Behavior / C.S. Carver, M.F. Scheier // New York : Springer : [сайт]. - Текст : электронный. - URL: <http://dx.doi.org> (дата обращения: 15.01.2022).

378. Schmitter, P.C. Still the Century of Corporatism / P.C. Schmitter // Cambridge University press : [сайт]. - Текст : электронный. - URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/review-of-politics/article/abs/still-the-century-of-corporatism> (дата обращения: 15.01.2022).